

P. Kierowmilk Rektorem
oto obelne
rekcje 11 WRZ. 2024

**Uchwała komisji habilitacyjnej
z dnia 4 września 2024 r.
powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie wszczętym na
wniosek dr. Janusza BECKERA
podjęta na posiedzeniu zorganizowanym w trybie zdalnym**

WZWIĘZANE DOKTOR
W SZCZYTNI POLICJI
W SZCZYTNI
Magdalena Malasińska-Nagórny

§ 1

1. Komisja habilitacyjna, powołana przez Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie uchwałą nr 162/IV/2021 z dnia 20 kwietnia 2021 r., w składzie:

- przewodniczący: prof. dr hab. Andrzej Misiuk – Uniwersytet Warszawski;**
- sekretarz: dr hab. Janusz Chelchowski – Akademia Policji w Szczytnie;**
- recenzent: dr hab. Ireneusz Dziubek – Akademia Kaliska im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego;**
- recenzent: dr hab. Mariusz Nepelski – Szkoła Główna Służby Pożarniczej;**
- recenzent: prof. dr hab. Waldemar Kitler – Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie;**
- recenzent: dr hab. Marek Stefański – Wyższa Szkoła Bankowa z siedzibą w Gdańsku;**
- członek: dr hab. Radosław Truchan - Akademia Policji w Szczytnie;**

działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o bezpieczeństwie i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Januszowi Beckerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

2. Komisja habilitacyjna, o której mowa w ust.1, przedstawia następujący przebieg głosowania:


- 1) Uprawnionych do głosowania
7 osób
- 2) Za przyjęciem uchwały głosowało
... osób 7
- 3) Przeciwno przyjęciu uchwały głosowało
... osób 0
- 4) Od głosu wstrzymało się
... osób 0

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

§ 3

Załącznik nr 1 do niniejszej uchwały zawierający uzasadnienie stanowi jej integralną część.


.....
(przewodniczący Komisji habilitacyjnej)
prof. dr hab. Andrzej Misiuk)

SEKRETARIAT
KOMENDANTA-REKTORA
AKADEMII POLICJI w SZCZYTNIU

Wpłynęło dn. 1.1.2024

Nr A-2895/24 zal:

Uzasadnienie

do Uchwały komisji habilitacyjnej z dnia 4 września 2024 r. powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie wszczętym na wniosek dr. Janusza BECKERA podjętej na posiedzeniu zorganizowanym w trybie zdalnym

Komisja habilitacyjna, powołana przez Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie uchwałą nr 162/IV/2021 z dnia 20 kwietnia 2021 r., w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Andrzej Misiuk – Uniwersytet Warszawski;

sekretarz: dr hab. inż. Janusz Chelchowski – Akademia Policji w Szczytnie;

recenzent: dr hab. Ireneusz Dziubek – Akademia Kaliska im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego;

recenzent: dr hab. Mariusz Nepelski – Szkoła Główna Służby Pożarniczej;

recenzent: prof. dr hab. Waldemar Kitler – Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie;

recenzent: dr hab. Marek Stefański – Wyższa Szkoła Bankowa z siedzibą w Gdańsku;

członek: dr hab. Radosław Truchan - Akademia Policji w Szczytnie;

działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o bezpieczeństwie i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Januszowi Beckerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

Na złożone cztery recenzje w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego trzy są zdecydowanie negatywne tj.: dra hab. Mariusza Nepelskiego, prof. dra hab. Waldemara Kitlera oraz dra hab. Marka Stefańskiego i kończą się jednomyślną konkluzją iż: osiągnięcia naukowe wynikające z art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2011 nr 196 poz. 1165), istotna aktywność naukowa, osiągnięcia naukowe, dokonania organizacyjne i dydaktyczne Habilitanta są niewystarczające w nadaniu stopnia doktora habilitowanego. Habilitant w swoich opracowaniach naukowych nie uwzględnił procedury metodologicznej, która jest niezbędna w określeniu m.in. problemów i celów badawczych a także przedmiotu i hipotez badawczych. Nie można dowiedzieć się jakie metody, techniki i narzędzia badawcze stosował Autor. Również aktywność naukowa, organizacyjna i dydaktyczna jest niewystarczająca do nadania stopnia doktora habilitowanego. Dlatego wnoszą o odrzucenie wniosku Pana dra Janusza Beckera o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie. Jedynie recenzja dra hab. Ireneusza Dziubka kończy się konkluzją iż: recenzent wnosi o dopuszczenie Pana dr. Janusza Beckera do dalszego *procedowania habilitacyjnego*.

Podejmując uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego zgodnie z art. 221 ust. 10 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce komisja musi wziąć pod uwagę zapis tego ustępu, a mianowicie: *opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne*. Co wystąpiło w tym przypadku.

Przewodniczący Komisji prof. dr hab. Andrzej Misiuk poinformował o tym zapisie wszystkich członków komisji i poprosił każdego z nich o krótkie zaprezentowanie głównych tez swojej recenzji.

Prof. dr hab. Waldemar Kitler swoją recenzję podsumował w następujący sposób: Podsumowując ocenę osiągnięcia naukowego i dorobku naukowego dr. Janusza Beckera, stwierdzam, że:

1. *Habilitant nie posiada w dorobku osiągnięcia naukowego, stanowiącego znaczny wkład w rozwój dyscypliny nauki o bezpieczeństwie,*
2. *Monografia zgłoszona przez dr. Janusza Beckera jako osiągnięcie naukowe, będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, nie wnosi istotnego oryginalnego wkładu do dyscypliny nauki o bezpieczeństwie,*
3. *Monografia ta nie została wydana przez wydawnictwo, które w roku jej opublikowania w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy,*
4. *Habilitant nie wykazał się jakąkolwiek aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.*

Stwierdzam, że zarówno opiniowana monografia, zgłoszona jako osiągnięcie naukowe, jak i dorobek dr. Janusza Beckera nie spełniają wymagań określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Wnoszę o odmowę nadania dr. Januszowi Beckerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Dr hab. Mariusz Nepelski swoją recenzję podsumował w następujący sposób: *Pan dr Janusz Becker we wniosku z dnia 20 lutego 2023 r. o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społeczne w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, jako osiągnięcie naukowe będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wskazał monografię zatytułowaną „Ochrona danych osobowych w służbach mundurowych” (bez danych bibliograficznych). Natomiast w autoreferacie wskazał – „monografię i powiązane ze sobą tematycznie artykuły dot. ochrony danych osobowych” (bez danych bibliograficznych). Habilitant więcej informacji uwzględnił w wykazie osiągnięć naukowych, w którym jako osiągnięcia naukowe będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wskazał: 1. Monografię naukową: J. Becker, Ochrona danych osobowych w służbach mundurowych, Poznań 2023. 2. Cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych: J. Becker, Ochrona danych osobowych w służbach specjalnych, „Prawo europejskie w praktyce”, 2012 oraz J. Becker, Ochrona danych osobowych – nowe uwarunkowania prawne, „Prawo europejskie w praktyce”, 2015. Pierwsza ze wskazanych publikacji – J. Becker, Ochrona danych osobowych w służbach mundurowych, Poznań 2023 – została wydana przez wydawnictwo Sorus w 2023 r. Publikacja ta liczy 153 strony i posiada numer ISBN 978-83-67139-10-6. Wskazane wydawnictwo nie znajduje się w*

wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. A ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, a więc wykazie wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe wydanym przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (przesłanka negatywna dla uznania osiągnięcia). Ponadto w publikacji brakuje informacji o wykonanych recenzjach naukowych, co może dowodzić, że nie można jej traktować jako monografii naukowej, gdyż zgodnie z § 10 ust 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej, monografia naukowa jest to recenzowana publikacja książkowa (przesłanka negatywna dla uznania osiągnięcia). Publikacja składa się z jedenastu rozdziałów (s. 7-153), niestety, nie zawiera wstępu, zakończenia, bibliografii oraz założeń badawczych (przede wszystkim sytuacji problemowej, celu i przedmiotu badań, problemów i hipotez badawczych, metod badawczych, etapów badań), a także przeglądu literatury i wniosków, zatem elementów niezbędnych dla stwierdzenia wartości naukowej. Brak wspomnianych założeń badawczym uniemożliwia wykonanie oceny metodologicznej.

Przedłożony do recenzji cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych, również nie zawiera założeń badawczych. Między innymi Autor nie przeprowadził krytycznej analizy literatury przedmiotu, nie wskazał metody badawczej, rezultatów badań oraz nie podjął naukowej dyskusji. Wyszczególnione elementy stanowią standard dla artykułów naukowych, bez których nie można mówić o wartości naukowej publikacji (przesłanka negatywna dla uznania osiągnięcia).

W poddanych recenzji publikacjach Autor nie podejmuje polemiki naukowej, dowodząc twierdzeniom jedynie w oparciu o źródła prawa, nie korzystając ze źródeł naukowych, a informacje podane przez Habilitanta są znane i nie stanowią nowego ujęcia problemu oraz nie stanowią znacznego wkładu w rozwój nauk o bezpieczeństwie.

Znaczna część z wykazanej przez Habilitanta pozostałej aktywności naukowej, w tym publikacji odnosi się do aspektów historycznych opisujących Policję Państwową, co jest zgodne z zainteresowaniami Habilitanta przedstawionymi w rozprawie doktorskiej „Policja Państwowa garnizonu miasta stołecznego Warszawy w latach 1919-1939”, będącej podstawą uzyskania stopnia naukowego doktora nauk humanistycznych w zakresie historii. Ponadto w dorobku Pana dra Janusza Beckera nie odnajdujemy: uczestnictwa w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych oraz w pracach innych zespołów badawczych; staży w instytucjach naukowych; recenzji publikacji naukowych; uczestnictwa w organizacji konferencji naukowych; a także uzupełnionych danych naukometrycznych (IF, IH, liczba cytowań).

Stwierdzam, że Pan dr Janusz Becker nie wykazuje się istotną aktywnością naukową w zakresie dyscypliny naukowej nauki o bezpieczeństwie, realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

Pan dr Janusz Becker ubiegający się o nadanie stopnia doktora habilitowanego nie spełnia wymagań określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, t.j. Dz.U. z 2023 r. poz.742, 1088, 1234, 1672, 1872, 2005, z 2024 r. poz. 124, 227

Dr hab. Marek Stefański swoją recenzję podsumował w następujący sposób:
Niestety osiągnięcia naukowe wynikające z art. 219 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o

szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. 2011 nr 196 poz. 1165), istotna aktywność naukowa, osiągnięcia naukowe, dokonania organizacyjne i dydaktyczne Habilitanta są niewystarczające w nadaniu stopnia doktora habilitowanego. Habilitant w swoich opracowaniach naukowych nie uwzględnia procedury metodologicznej, która jest niezbędna w określeniu m.in. problemów i celów badawczych a także przedmiotu i hipotez badawczych. Nie można dowiedzieć się jakie metody, techniki i narzędzia badawcze stosował Autor. Również aktywność naukowa, organizacyjna i dydaktyczna jest niewystarczająca do nadania stopnia doktora habilitowanego. Dlatego wnoszę o odrzucenie wniosku Pana dra Janusza Beckera o przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Dr hab. Ireneusz Dziubek swoją recenzję podsumował w następujący sposób: Pan dr Janusz Becker jest pracownikiem o udokumentowanym dorobku naukowym i dydaktycznym. Posiada tym samym odpowiednio ukształtowane przygotowanie do prowadzenia badań naukowych i realizacji związanych z tym procesów.

Na tak zbudowanych fundamentach – legitymuje się określoną twórczością – ujętą w ramach naukowych artykułów, rozdziałów w monografiach i zwartym opracowaniu o charakterze podręcznikowym. W podjętych przez Habilitanta rozważaniach – nie brakuje elementów nowości – zaprezentowanych w sposób pozwalający uznać, że opracowania te wnoszą istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki o bezpieczeństwie.

Habilitant jednakże nie dopełnia, wskazanego powyżej dorobku jednolitym dziełem, w postaci monografii, które można by oceniać jako główne osiągnięcie naukowe. Publikacja pod tytułem: *Ochrona danych osobowych w służbach mundurowych – pomimo rozpoznawalnej samodzielności w prowadzeniu badań naukowych oraz znajomości procedur badawczych – zawiera szereg nieścisłości oraz błędów. Wskazane w recenzji mankamenty należy traktować, jako wskazówki, w procesie prowadzenia dalszej działalności naukowo-badawczej Kandydata.*

Z kolei w zaprezentowanym autorsko ciągu opracowań – miejscami występuje niejednoznaczne operowanie terminologią z zakresu nauk o bezpieczeństwie, relatywnie słabo uzewnętrzniane krytyczne podejście do badanej rzeczywistości, a szczególnie do prac innych badaczy. Stosunkowo nikłe jest też odwoływanie się do najnowszej literatury oraz periodyków wydawanych w innych państwach. Przeważa nadmierne bazowanie na umocowaniach formalno-prawnych i praktycznych analizach o charakterze przyczynowo-skutkowym.

Pomijając warstwę krytyczną należy jednak wskazać, że Habilitant poprzez naukowo upublicznianą problematykę ochrony danych osobowych i realizowanego w tym względzie szeregu odwołań do doświadczeń historycznych z zakresu funkcjonowania jednostek mundurowych – przyczynia się w ujęciu teoretycznym i empirycznym do optymalizacji zakresowo wyartykułowanego kształtowania bezpieczeństwa.

Biorąc pod uwagę zaprezentowane powyżej konstatacje zajmuję stanowisko, że bez względu na wskazane usterki i nieścisłości, dokonania naukowe i dydaktyczne Habilitanta przeważają i stanowią wkład do rozwoju dyscypliny nauki o bezpieczeństwie. Tym samym stwierdzam, że Kandydat – w podstawowym zakresie – spełnia wymogi określone art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 poz. 478 z późn. zm.) i wnoszę o dopuszczenie Pana dr. Janusza Beckera do dalszego procedowania habilitacyjnego.

Następnie przewodniczący komisji Prof. dr hab. Andrzej Misiuk poprosił pozostałych członków komisji o przedstawienie swoich opinii na temat dorobku habilitanta.


Dr hab. Radosław Truchan przedstawił negatywną opinię dorobku habilitanta przytaczając wcześniej zaprezentowane przez Recenzentów argumenty i podsumował, iż zarówno opiniowana monografia, zgłoszona jako osiągnięcie naukowe, jak i dorobek dr. Janusza Beckera nie spełniają wymagań określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Wnoszę o odmowę nadania dr. Januszowi Beckerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Dr hab. inż. Janusz Chelchowski również przedstawił negatywną opinię dorobku habilitanta przytaczając wcześniej zaprezentowane przez Recenzentów argumenty i podsumował, iż zarówno opiniowana monografia, zgłoszona jako osiągnięcie naukowe, jak i dorobek dr. Janusza Beckera nie spełniają wymagań określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Wnoszę o odmowę nadania dr. Januszowi Beckerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Jako ostatni swoją opinię zaprezentował Przewodniczący komisji prof. dr hab. Andrzej Misiuk w swoim wystąpieniu odniósł się do negatywnych recenzji zaprezentowanych przez Recenzentów w pełni je popierając i przy merytorycznej argumentacji przedstawiając własną negatywną opinię dorobku Habilitanta. W końcowej wypowiedzi podsumował, iż należy stwierdzić, że wniosek jest przedwczesny, a dorobek całkowicie niewystarczający aby aspirować do uzyskania stopnia doktora habilitowanego w naukach o bezpieczeństwie, a w efekcie stania się samodzielnym pracownikiem naukowym. Dlatego też stwierdzam, że wskazane osiągnięcie naukowe i dorobek naukowy dr. Janusza Beckera nie spełniają wymagań określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy. W związku z czym wnoszę o odmowę nadania dr. Januszowi Beckerowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dyscyplinie – nauki o bezpieczeństwie.

Przewodniczący prof. dr hab. Andrzej Misiuk zarządził jawne głosowanie, w którym brali udział wszyscy członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

W głosowaniu wszyscy członkowie komisji jednogłośnie poparli negatywną opinię w sprawie nadania dr. Januszowi Beckerowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.


.....
(przewodniczący Komisji habilitacyjnej)
prof. dr hab. Andrzej Misiuk)

REKTORAT
AKADEMII POLICJI w SZCZYTNIE
Wpięnięto dn. 11 WRZ. 2024
Nr R-80 / 2024