

dr hab. Grzegorz Gudzbeler  
KBW WNPiSM  
Uniwersytet Warszawski

9 sierpnia 2023 roku

## **RECENZJA**

rozprawy doktorskiej Pana mgra Konrada Stanisława Kordalewskiego  
pt. „Cyberprzemoc wobec małoletnich”  
opracowanej pod kierunkiem naukowym  
prof. zw. dr. hab. inż. Ryszarda JAKUBCZAKA

## Ocena formalna

Przedstawiona do oceny rozprawa doktorska liczy 197 stron tekstu, w tym sześć rozdziałów merytorycznych, poprzedzonych wstępem. Rozdziały 2, 3, 4 i 5 zakończone są wnioskami. Rozdziały merytoryczne zwięźcza zakończenie. Piśmiennictwo obejmuje: 60 artykułów, 37 wydawnictw zwartych, 23 akty prawne i 21 stron internetowych. Ilość oraz zakres merytoryczny cytowanych aktów prawnych wskazuje na szczegółową analizę aktualnego stanu prawnego i dokładną diagnozę braków i potrzeb uzasadniających przeprowadzenie zaprezentowanych w dysertacji badań naukowych. Dobór piśmiennictwa uważam za prawidłowy. Układ dysertacji należy uznać za prawidłowy pod względem struktury i kolejności rozdziałów.

W dysertacji pojawiają się drobne błędy redaktorskie np. „Sposób monitorowania bezpieczeństwa małoletnich w cyberprzestrzeni powinna obejmować...”, „Powyższe metody, techniki i arkusz na rzecz procesu badawczego wykorzystano w okresie podać od 2016 roku do 2023 roku”, „metodę indywidualnych przypadków do przeprowadzenia wywiad przy określaniu”, „metodę jakościowej analizy tekstu do badanie dokumentów”. Nie są to jednak sytuacje zbyt częste i nie wpływają poważnie na odbiór treści.

*Podsumowując język użyty w pracy jest precyzyjny i logiczny. Autor prawidłowo i spójnie prezentuje treści. Praca jest napisana z poszanowaniem zasad języka polskiego.*

## Ocena merytoryczna

Recenzowana dysertacja oraz same badania wykonane przez doktoranta są na dobrym poziomie naukowym. Autor starannie i solidnie zaprojektował proces badawczy, przeprowadził go oraz dokonał niezbędnych analiz i wyciągnął prawidłowe wnioski. Nie są to wnioski przełomowe jednak nadal wartościowe. Niektóre z zapisów zwartych w dysertacji mogą budzić wątpliwości i wymagają uszczegółowienia, lub wyjaśnienia.

We wstępie Autor dokonuje syntezy aktualnej wiedzy dotyczącej definiowania i paradygmatów bezpieczeństwa. Prezentuje również układ pracy. Wskazuje, że zjawisko cyberprzemocy wobec małoletnich w Polsce, któremu poświęcona jest dysertacja, „cechuje się znaczną dynamiką, która ewoluuje w różnych kierunkach”. Wydaje się, że w dynamice mogą zachodzić zmiany polegające na jej wzroście lub spadku. Na tym poziomie naukowym precyzja języka jest wymagana, zwłaszcza, że Doktorant opisuje zagadnienia po części techniczne.

**Czym w takim razie jest kierunek? Ile kierunków zmian może mieć dynamika?**

W dalszej części wstępu zdarza się, że Autor zamiennie stosuje określenia społeczność i społeczeństwo: „Dotyczy to zarówno jednostek, jak i całych społeczności, które dążą do zapewnienia sobie ochrony przed różnymi zagrożeniami” i dalej „Bezpieczeństwo jest zatem pojęciem wielowymiarowym, które ma znaczenie zarówno na poziomie jednostki, jak i społeczeństwa”. Czy w takim razie Autor uważa, że są to synonimy? **Proszę wyjaśnić terminy społeczeństwo i społeczność.**

W rozdziale pierwszym zaprezentowano założenia metodologiczne rozprawy. Są one spójne i przemyślane. Autor właściwie zbudował i formalnie zaprezentował wszystkie elementy. Zastosowane metody pozwoliły na osiągnięcie założonych celów. W pierwszym podrozdziale rozdziału I Autor wskazuje, że „ograniczony dostęp do informacji oraz subiektywna interpretacja mogą prowadzić do błędnych ocen. Dlatego ważne jest zachowanie wirtualnej empatii ...”. W związku z tym, że „wirtualna empatia” to pojęcie odnoszące się do zdolności technologii do wywoływania wrażenia empatii u użytkowników, kto miałby tą wirtualną empatię zachowywać? Czy w tym przypadku nie chodzi o zdolność użytkowników Internetu do zachowania empatii w świecie wirtualnym? **Czym jest wirtualna empatia?**

W podrozdziale 1.1 „Sytuacja problemowa” Doktorant wskazuje kilka pytań, na które „dysertacja postara się odpowiedzieć”: „Czy użytkownicy mogą tworzyć trwałe wspólnoty społeczne bezpośrednio w cyberprzestrzeni? Czy interakcje międzyludzkie pomiędzy osobami, które nigdy się nie spotkały, mogą być bliskie i intymne tak jak w realnym świecie? Czy cyberinterakcje międzyludzkie mogą mieć rzeczywisty wpływ na psychikę człowieka?” To problemy badawcze są elementami, które w ramach prowadzonych badań powinny zostać przez Pana rozwiązane i to na nie powinien Pan udzielić naukowo uzasadnionej odpowiedzi. W zakończeniu wskazuje Pan wykonane działania, których efekty zostały ujęte w dysertacji. Znajdują się tam m.in. odwołania do hipotez i problemów badawczych. Próżno jednak tam szukać odniesień do tych dodatkowych pytań. **Jaki jest Pana zdaniem cel definiowania w rozdziale metodologicznym dodatkowych pytań o nieokreślonym metodologicznie statusie, gdzie w dysertacji zaprezentował Pan własne wyniki badań pozwalające na udzielenie na nie odpowiedzi i w jaki sposób korespondują ze szczegółowymi problemami badawczymi?**

W podrozdziale 1.5 „metody, techniki i narzędzia badawcze” Autor wskazuje, metody badawcze w odniesieniu do poszczególnych rozdziałów, co nie jest do końca precyzyjne. Metody, techniki i narzędzia badawcze powinny zostać przyporządkowane do konkretnych problemów badawczych, których naukowe rozwiązanie może zostać zaprezentowane

w poszczególnych rozdziałach lub podrozdziałach dysertacji. **Jakie jest uzasadnienie zmiany tego podejścia?**

W rozdziale pierwszym Autor wskazuje, że „w poszczególnych etapach badań wykorzystano następujące metody badawcze...” następnie wymienia te metody. **Gdzie zdefiniowano lub opisano formalnie etapy badań? Proszę o wskazanie w których etapach badań wykorzystano poszczególne metody badawcze?**

W dalszej części rozdziału I wymieniając metody Autor wskazuje „Metodę sondażu diagnostycznego na rzecz ankiety”. Taki zapis sugeruje, że metoda sondażu diagnostycznego została wykorzystana na rzecz większej całości nadrzędnej – ankiety. Dalej w podrozdziale 6.1.2 „Badania własne zagrożeń płynących z cyberprzestrzeni wobec małoletnich” prezentacja metody i technik jest już prawidłowa.

W rozdziale drugim Autor prezentuje zagadnienia związane z cyberprzestrzenią, jej wpływ na funkcjonowanie społeczeństwa, zagrożenia oraz główne kierunki rozwoju. Zaprezentowane treści stanowią odpowiednie wprowadzenie do zagadnienia, są zaprezentowane w sposób logiczny i czytelny. Nawet niezorientowany w zagadnieniu czytelnik jest w stanie uzyskać niezbędne do właściwej interpretacji dalszych części dysertacji treści. Zagadnienia omawiane są na dość dużym poziomie ogólności, co w tym przypadku należy potraktować jako zaletę.

Rozdział trzeci zawiera treści związane z aspektami funkcjonowania małoletnich w cyberprzestrzeni. Znajdują się w nim aspekty prawne pojęcia osoby małoletniej, wpływu cyberprzestrzeni na małoletnich, zagrożeń oraz świadomości społecznej zachodzących w tym obszarze zjawisk. Zostały one zaprezentowane w sposób przejrzysty, lecz na dużym poziomie ogólności. Autor zaprezentował głównie zagrożenia wynikające z wykorzystania cyberprzestrzeni jako narzędzia oraz zagrożenia związane z uzależnieniami i „sztuczną inteligencją”.

W rozdziale czwartym zaprezentowano wyniki badań dotyczące cyberprzemocy. Autor przedstawia unormowania prawne, istotę, źródła, skalę i skutki, mechanizmy, formy oraz profil małoletniego sprawcy oraz ofiary cyberprzemocy. Co ważne w rozdziale znajdują się również wskazówki dla ofiar cyberprzemocy. Autor w podrozdziale 4.2 „istota, źródła, skala i skutki cyberprzemocy wobec małoletnich” wskazuje, że „skala cyberprzemocy jest trudna do jednoznacznego określenia...” i „jednak badania i statystyki dostarczają pewnych informacji na temat rozmiaru tego zjawiska...”. Nie podaje jednak żadnych wartości liczbowych. Wskazanie ich dla wybranych regionów w odpowiedniej perspektywie pozwoliłoby czytelnikowi samodzielnie ocenić trendy i poziom zmian zjawiska. Byłoby to z pewnością

bardziej właściwe niż lakoniczne stwierdzenie, że „trzeba uświadomić sobie, że skala cyberprzemocy stale rośnie wraz z rozwojem technologii...”.

W rozdziale szóstym Doktorant zaprezentował aspekty zagrożeń w cyberprzestrzeni, monitoring zjawiska, techniczne możliwości realizacji monitoringu przez Policję oraz współpracę organizacji pozarządowych na rzecz bezpieczeństwa małoletnich w cyberprzestrzeni. W podrozdziale 6.1.2 „badania własne zagrożeń płynących z cyberprzestrzeni wobec małoletnich” Autor opisuje próbę badawczą. Wskazuje, że badania zostały wykonane wśród dzieci w wieku 15-18 lat w wybranych placówkach oświatowych. Nie uzasadnia jednak, dlaczego właśnie ten wiek respondentów został dobrany. Dlaczego również dobrał akurat te szkoły. Dane CBOS zaprezentowane w sprawozdaniu z badań „Dzieci i młodzież w Internecie – korzystanie i zagrożenia z perspektywy opiekunów” wskazują, że najczęściej ofiarami cyberzagrożeń padają dzieci w wieku 13-16 lat. Skąd więc taki dobór tej cechy próby? Kolejny element to wielkość próby badawczej. Autor wskazuje, że ilość formularzy ankiet, które zostały wykorzystane w badaniu wyniosła 369. Przy założeniu, że w 2022 roku (rok przeprowadzenia badań przez Autora) w Polsce było 2,764 tys. dzieci w wieku 15-18 lat (dane na podstawie polskawliczbach.pl) oraz standardowych założeniach dla określenia wielkości próby reprezentatywnej dla populacji generalnej, czyli frakcji 0,5, oraz błędnie maksymalnym 5% minimalna próba wynosi 384 osoby. Wartość ta jest jednakowa dla populacji o wielkości od 220 tys. więc w żaden sposób ilość dzieci w tym zakresie wieku w Polsce nie może odpowiadać próbie wykorzystanej przez Autora. **Jaka jest populacja generalna dla tego badania i dlaczego? Jakie parametry obliczenia wielkości minimalnej próby badawczej zostały zastosowane przez Doktoranta?** Dodatkowo pozostałe cechy próby badawczej nie odpowiadają populacji generalnej. Różnice dotyczą chociażby procentowego udziału chłopców i dziewczynek, co nie pozostaje bez znaczenia dla wyników badań, ponieważ w dysertacji Autor wskazuje pośrednio, że dziewczynki rzadziej są ofiarami cyberprzestępstw. Dodatkowym potwierdzeniem tej tezy są wyniki badań sondażowych przeprowadzonych przez CBOS. Według raportu “Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2020 roku”, wśród osób, które padły ofiarą cyberzagrożeń w Polsce w 2020 roku, kobiety stanowiły tylko 37%. **W związku z przedstawionymi wątpliwościami proszę o przedstawienie, dlaczego Doktorant zastosował taką strukturę próby badawczej.** Jeżeli wynikało to z ograniczeń badawczych oraz możliwości przeprowadzenia badań przez Autora należało to wyraźnie zaznaczyć. W celu właściwej prezentacji wyników badań niezbędne jest wskazywanie wszystkich niezbędnych parametrów, w tym określenie populacji generalnej. Najważniejsze jest świadome prowadzenie procesu badawczego i rozumienie w jaki sposób

ograniczenia wpływają na jego rezultaty. Podsumowując brak właściwych zapisów w dysertacji jest pewnego rodzaju niedopatrzaniem, którego Doktorant powinien w przyszłości unikać. Wskazuje ono na dalszą potrzebę rozwoju naukowego Autora.

Podsumowując badania pt. "Cyberprzemoc wobec małoletnich" przeprowadzone przez mgra Konrada Stanisława Kordalewskiego są ważne i aktualne. Pomagają zrozumieć problem cyberprzemocy wśród dzieci i młodzieży oraz jej skutki, są także ważnym krokiem w kierunku zrozumienia i przeciwdziałania temu zjawisku. Autor rozwiązał samodzielnie problem naukowy właściwie stosując metody i techniki badawcze, co wskazuje na odpowiednią na tym etapie rozwoju naukowego dojrzałość.

## **Konkluzja**

Podsumowując należy stwierdzić, że zgłoszone przez mnie uwagi i wątpliwości nie pomniejszają wartości merytorycznej pracy. Z przekonaniem stwierdzam, że mamy do czynienia z rzetelnie i sumiennie przygotowanym dziełem o bogatym materiale faktograficznym i analitycznym. Stanowi ono znaczący wkład w badania dotyczące cyberprzemocy. Praca jest napisana z poszanowaniem zasad języka polskiego i została sprawnie zredagowana, a Autor wykazuje się dobrą znajomością zasad prowadzenia badań naukowych w obszarze nauk społecznych.

Praca spełnia wymagania rozprawy doktorskiej. W związku z powyższym przedstawiam wniosek o przyjęcie rozprawy doktorskiej Pana mgr. Konrada Stanisława Kordalewskiego i dopuszczenie Autora do publicznej dyskusji nad jej treściami. W związku z powyższym stwierdzam, że w świetle obowiązującego prawa, wystąpiły wszystkie przesłanki, aby dopuścić Pana mgr. Konrada Stanisława Kordalewskiego do kolejnego etapu przewodu doktorskiego.