

UCHWAŁA NR 79/V/2023
SENATU AKADEMII POLICJI W SZCZYTNIE

z dnia 4 października 2023 r.

**w sprawie określenia sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
oraz trybu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego i sposobu
wyznaczania członków komisji habilitacyjnej w Akademii Policji w Szczytnie**

Na podstawie art. 192 ust. 2 pkt 1 i 3-7 oraz art. 221 ust. 14 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 742 z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1.

1. Senat Akademii Policji w Szczytnie przyjmuje regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Policji w Szczytnie, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały.
2. Senat Akademii Policji w Szczytnie przyjmuje regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Akademii Policji w Szczytnie, stanowiący załącznik nr 2 do uchwały.

§ 2.

Tracą moc:

- 1) uchwała nr 63/IV/2019 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 17 września 2019 r. w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie;
- 2) uchwała nr 66/IV/2019 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 22 października 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie;
- 3) uchwała nr 143/IV/2020 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 22 grudnia 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie;
- 4) uchwała nr 146/IV/2021 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 12 stycznia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie;
- 5) uchwała nr 194/IV/2021 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 5 listopada 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie;
- 6) uchwała nr 33/V/2023 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 29 marca 2023 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora

w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Senatu
Akademii Policji w Szczytnie
Komendant-Rektor**

nadinsp. dr hab. Iwona Klonowska

REGULAMIN POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W AKADEMII POLICJI W SZCZYTNIE

Rozdział 1 Przepisy ogólne

§ 1.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza się w Akademii Policji w Szczytnie, zwanej dalej Uczelnią w trybie eksternistycznym w dyscyplinie, w której uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora.
2. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie, w której każde posiada kategorię naukową A+, A lub B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce Pol-on, zwany dalej „Systemem POL-on”.
3. Senat Akademii Policji w Szczytnie jest organem uczelni uprawnionym do nadawania stopnia doktora.
4. W głosowaniach Senatu, w sprawach określonych w niniejszym regulaminie, biorą udział członkowie Senatu, o których mowa w art. 31 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (zwanej dalej ustawą). Uchwały są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
5. Uchwały podmiotów innych niż Senat określonych w niniejszym regulaminie podejmowane są w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
6. Przepisów ust. 4 i 5 nie stosuje się jeżeli ustawa, statut lub przepis szczególny niniejszego regulaminu przewiduje odmienny sposób głosowania w sprawach określonych w niniejszym regulaminie.
7. Uchwały Senatu dotyczące powołania komisji, o których mowa w § 1 ust. 8 oraz § 6 ust. 1 są podejmowane w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
8. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora dokonuje komisja ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora powołana odrębnie do każdego postępowania przez Senat, zwana dalej Komisją w składzie:
 - 1) przewodniczący komisji - będący pracownikiem Akademii Policji w Szczytnie, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, reprezentujący dyscyplinę, w której Uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora;
 - 2) co najmniej 2 członków spośród nauczycieli akademickich Akademii Policji w Szczytnie posiadających stopień doktora, doktora habilitowanego lub tytuł profesora;
 - 3) 3 recenzentów, zgodnie z art. 190 ust. 2 ustawy, którzy prowadzą działalność naukową w zakresie tematyki podjętej w rozprawie doktorskiej;głosowanie przeprowadza się osobno nad każdą kandydaturą wraz ze wskazaniem funkcji w komisji.

9. Przewodniczący Senatu na najbliższym możliwym posiedzeniu Senatu po wpłynięciu wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora, przedstawia Senatowi propozycję składu osobowego Komisji, odnośnie osób, o których mowa w ust. 8 pkt 1-3, po zasięgnięciu opinii powołanego przez siebie zespołu doradczego. Zespół doradczy wskazuje:
 - 1) jednego kandydata na przewodniczącego Komisji,
 - 2) co najmniej 2 kandydatów na członków Komisji,
 - 3) co najmniej 6 kandydatów na recenzentów,a następnie przekazuje opinię w formie pisemnej Przewodniczącemu Senatowi wraz z kompletem dokumentacji w tej sprawie.
10. W posiedzeniach Komisji bez prawa głosu mogą uczestniczyć promotor oraz promotor pomocniczy, w tym w części niejawniej obrony rozprawy doktorskiej.
11. W przypadku, gdy w skład zespołu doradczego wchodzi promotor lub promotor pomocniczy, nie bierze on udziału w pracach tego zespołu. W przypadku gdy przewodniczącym zespołu doradczego jest promotor lub promotor pomocniczy, nie bierze on udziału w pracach tego zespołu i wyznacza spośród członków zespołu osobę zastępującą, która przejmuje jego uprawnienia i obowiązki.
12. Obsługę administracyjną dotyczącą postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, zapewnia komórka administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora, do obowiązków której należy w szczególności, umieszczanie wymaganych dokumentów w BIP na stronie podmiotowej Uczelni oraz w systemie POL-on, prowadzenie rejestru zaświadczeń wydanych przez komisję ds. weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK) oraz sprawdzenie rozprawy doktorskiej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA).

Rozdział 2

Wymagania formalne w sprawie nadania stopnia doktora

§ 2.

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów albo przeprowadzonym w Akademii Policji w Szczytnie egzaminem z nowożytnego języka obcego, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.”
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie

z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii;

- 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
3. Osoba, o której mowa w ust. 2, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Rozdział 3

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego

§ 3.

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora składa do Przewodniczącego Senatu wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora dołącza:
 - 1) tytuł rozprawy doktorskiej;
 - 2) oświadczenia osoby proponowanej na promotora o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji promotora oraz o prowadzeniu działalności naukowej w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora;
 - 3) oświadczenia o niewystępowaniu konfliktu interesów pomiędzy kandydatem na promotora a osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;
 - 4) w przypadku kandydatów na promotora lub promotora pomocniczego niebędących pracownikami Akademii Policji w Szczycinie:
 - a) oświadczenie o spełnianiu wymogów do pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego, o których mowa w ust. 9;
 - b) wykaz dorobku naukowego kandydata na promotora lub promotora pomocniczego;
 - 5) wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w tym oryginały dokumentów potwierdzających uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK (o ile takowe posiada).
3. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora do wniosku, o którym mowa w ust. 1 dołącza również koncepcję rozprawy doktorskiej zawierającą założenia badawcze, w tym zarys sytuacji problemowej, cel i przedmiot badań, problemy badawcze, metody, techniki i narzędzia badawcze, organizację i przebieg badań oraz wstępny układ rozprawy.
4. Sprawdzenia pod względem kompletności dokumentacji, o której mowa w ust. 1 - 3 oraz sprawdzenia zgodności tematyki rozprawy z posiadanymi przez Uczelnię uprawnieniami do nadawania stopnia doktora, dokona powołany przez Senat stały zespół opiniodawczy do spraw naukowych, zwany dalej Zespołem. Zespół sporządza również opinię na temat koncepcji rozprawy doktorskiej oraz rekomendację co do kandydatury promotora i promotora pomocniczego. Zespół może wezwać osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do osobistego stawiennictwa, w celu prezentacji przedstawionej koncepcji. W przypadku uwag, Zespół może wezwać osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do wyjaśnienia lub poprawy przedstawionej koncepcji. Zespół niezwłocznie przeprowadza powyższe czynności, nie dłużej jednak niż w terminie 30 dni od otrzymania wniosku

i przekazuje je w formie pisemnej Przewodniczącemu Senatowi wraz z kompletem dokumentacji w tej sprawie.

5. Senat w drodze uchwały wyznacza promotora lub promotorów, po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w ust. 4 oraz po przeprowadzeniu weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
6. Wyznaczenie promotora powinno nastąpić nie później niż w terminie czterech miesięcy od daty złożenia wniosku w tej sprawie.
7. Uchwała, o której mowa w ust. 5 może zostać uchylona przez Senat po upływie trzech lat od jej podjęcia, jeżeli osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z kompletem załączników, o których mowa w § 7 ust. 2.
8. Promotor lub promotorzy sprawują opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
9. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
10. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
11. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora. W przypadku, gdy promotor pomocniczy uzyska w trakcie pełnienia funkcji stopień doktora habilitowanego, pełni tę funkcję do czasu zakończenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
12. Promotorem, promotorem pomocniczym nie może być osoba w przypadku, której zachodzi konflikt interesów w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora.
13. Promotor, promotor pomocniczy lub osoba ubiegająca się o stopień doktora informuje Przewodniczącego Senatowi o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 12, składając oświadczenie.
14. Bez uzasadnionej przyczyny nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 4.

W przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy działalnością naukową prowadzoną przez promotora, a zakresem zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, bądź w przypadku pojawienia się problemów zdrowotnych, długotrwałej nieobecności, pełnienia funkcji uniemożliwiającej opiekę promotorską, Senat, na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora lub na wniosek promotora może podjąć uchwałę o zmianie promotora lub promotorów.

§ 5.

Kandydat na promotora składa oświadczenie, że w okresie ostatnich 5 lat:

- 1) nie był promotorem czterech doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
- 2) nie sprawował opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej dwie osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.

Rozdział 4

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

§ 6.

1. Senat powołuje stałą komisję ds. weryfikacji efektów uczenia się w postępowaniu o nadanie stopnia doktora, zwaną dalej komisją ds. weryfikacji efektów uczenia się, wskazując jej przewodniczącego.
2. Członkiem komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się może być pracownik Uczelni posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora.
3. W przypadku, gdy członkiem komisji, o której mowa w ust. 1 w danym postępowaniu jest promotor lub promotor pomocniczy, nie bierze on udziału w pracach tej komisji. W przypadku gdy przewodniczącym komisji, o której mowa w ust. 1 jest promotor lub promotor pomocniczy, nie bierze on udziału w pracach tej komisji i wyznacza on spośród członków komisji osobę zastępującą, która w danym postępowaniu przejmuje jego uprawnienia i obowiązki.
4. Komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się przeprowadza weryfikację efektów uczenia się na poziomie 8 PRK przed wyznaczeniem promotora lub promotorów, jednak nie później niż w terminie dwóch miesięcy od otrzymania wniosku w tej sprawie.
5. Weryfikacja efektów uczenia się polega na weryfikacji złożonych dokumentów potwierdzających efekty uczenia się na poziomie 8 PRK i/lub przeprowadzeniu egzaminu ustnego z zakresu wiedzy odpowiedniego do dyscypliny, w której osoba ubiega się o nadanie stopnia, określonego przez komisję ds. weryfikacji efektów uczenia się.
6. W celu weryfikacji znajomości nowożytnego języka obcego w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczających znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, na wniosek osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora przewodniczący komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się, składa do Kierownika Zakładu Edukacji Językowej wnioski o wyznaczenie co najmniej jednego pracownika ZEJ, który wejdzie w skład komisji do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora może dokonać wyboru spośród trzech języków:
 - 1) język angielski;
 - 2) język niemiecki;
 - 3) język rosyjski.
7. Przewodniczący komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się określa skład komisji do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego.
8. Komisja do przeprowadzenia egzaminu z nowożytnego języka obcego przedkłada przewodniczącemu komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się protokół z egzaminu, niezwłocznie po jego przeprowadzeniu.
9. Zakres i termin egzaminów, o których mowa w ust. 5-6 ustala komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się i podaje osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora co najmniej na 30 dni przed terminem egzaminu. Zakres egzaminu musi odpowiadać kwalifikacjom na poziomie 8. PRK.
10. Komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów podejmuje uchwałę o pozytywnej albo negatywnej weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8. PRK.

11. Ocena z weryfikacji efektów uczenia się określona jest jako pozytywna (uzyskał/uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK) albo negatywna (nie uzyskał/nie uzyskała efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK).
12. Przewodniczący komisji ds. weryfikacji efektów uczenia się na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 10 w terminie 7 dni wydaje zaświadczenie o uzyskaniu efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
13. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 12 jest ważne wyłącznie w Akademii Policji w Szczytnie. Rejestr zaświadczeń prowadzi komórka administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora.
14. Dokumenty, o których mowa w ust. 8,10 i 12 Przewodniczący komisji ds. weryfikacji efektów uczenia przedkłada niezwłocznie Przewodniczącemu Senatowi.
15. W przypadku złożenia przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, komisja ds. weryfikacji efektów uczenia się może zasięgnąć opinii kierownika Zakładu Edukacji Językowej lub osoby przez niego wyznaczonej w zakresie weryfikacji dokumentów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego.

Rozdział 5

Tryb złożenia rozprawy doktorskiej

§ 7.

1. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami, o których mowa w ust. 2, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa do Przewodniczącego Senatowi. Zespół, o którym mowa w § 3 ust. 4 dokonuje sprawdzenia wniosku pod względem formalnym. W przypadku stwierdzenia niespełnienia wymagań formalnych wniosku, w szczególności braku wymaganych załączników, Przewodniczący Senatowi wzywa osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora do usunięcia braków w terminie 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku we wskazanym terminie, Senat pozostawia wniosek bez rozpoznania.
2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, osoba ubiegająca się nadanie stopnia doktora załącza:
 - 1) oświadczenie, w którym wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora;
 - 2) pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w formie papierowej i jeden w formie elektronicznej;
 - 3) pozytywną opinię promotora;
 - 4) streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym także streszczenie w języku polskim;
 - 5) dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - 6) CV;
 - 7) dane kontaktowe;
 - 8) wykaz dorobku naukowego;
 - 9) egzemplarze publikacji, co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub

- b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii,
- w przypadku braku egzemplarzy, dopuszcza się złożenie kserokopii lub skanu publikacji;
- 10) dokument poświadczający posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równoważnego lub dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dającego uprawnienie do ubiegania się o stopień doktora; wymóg ten nie dotyczy sytuacji opisanej w art. 186 ust. 2 Ustawy;
 - 11) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba ubiegająca się o stopień doktora ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
 - 12) oświadczenie o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 13) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.
3. W przypadku publikacji wieloautorskich, osoba ubiegająca się o stopień doktora załącza do wniosku oświadczenia wszystkich autorów, w tym swoje oświadczenie, określające indywidualny wkład w powstanie publikacji z określeniem procentowego i merytorycznego udziału każdego z autorów. W przypadku zdarzeń losowych uniemożliwiających złożenie wskazanych oświadczeń, osoba ubiegająca się o stopień doktora, składa oświadczenie o braku możliwości złożenia oświadczeń wraz z uzasadnieniem.
 4. W przypadku publikacji wieloautorskich, suma udziału procentowego merytorycznego wkładu osoby ubiegającej się o stopień doktora w powstanie publikacji wieloautorskich musi wynosić nie mniej niż 100%.
 5. W przypadku wystąpienia przesłanek do odmowy wszczęcia postępowania, Senat podejmuje uchwałę o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
 6. Na uchwałę o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN.
 7. W przypadku stwierdzenia spełnienia wymagań formalnych wniosku oraz określonych w art. 186 ustawy, Senat powołuje Komisję. Przewodniczący Senatu przekazuje wniosek przewodniczącemu tej Komisji.
 8. Do zadań Komisji, należy w szczególności przeprowadzenie następujących czynności:
 - 1) dopuszczenie do obrony osoby ubiegającej się o stopień doktora i wyznaczenie terminu obrony, a w przypadku gdy zachodzą przesłanki do odmowy dopuszczenia do obrony, Komisja składa wniosek do Senatu wraz z projektem uchwały w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony;
 - 2) przeprowadzenie obrony pracy doktorskiej;
 - 3) podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) przygotowanie projektu uchwały Senatu, wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora ze wskazaniem dyscypliny;
 9. Komisja nie może podejmować uchwał pod nieobecność przewodniczącego Komisji.
 10. Do obowiązków przewodniczącego Komisji należy w szczególności:
 - 1) zwoływanie posiedzeń Komisji;
 - 2) przekazywanie dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora członkom Komisji;
 - 3) zawiadomienie osoby ubiegającej się o stopień doktora o terminie obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) przedstawianie Senatowi rekomendacji, projektów postanowień, decyzji i wniosków związanych z przebiegiem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;

- 5) podpisywanie rozstrzygnięć Komisji, wydawanych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
11. Czynności określone w ust. 10 pkt 2-4 prowadzone są za pośrednictwem pracownika komórki, o której mowa w § 1 ust. 12.

Rozdział 6

Sposób wyznaczania recenzentów

§ 8.

1. Recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
2. Senat w drodze uchwały wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Akademii Policji w Szczytnie oraz uczelni lub instytutu, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora.
3. Przewodniczący zespołu doradczego, o którym mowa w § 1 ust. 9 przed zgłoszeniem propozycji kandydatów na recenzentów, zobowiązany jest do sprawdzenia proponowanych kandydatur pod względem możliwości wystąpienia konfliktu interesów z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora oraz wymagań określonych w § 9.
4. Zespół, o którym mowa w § 1 ust. 9 przedstawia swoją opinię Przewodniczącemu Senatowi nie później niż na dwadzieścia dni przed planowanym terminem posiedzenia Senatu, na którym mają zostać wyznaczeni recenzenci. Dopuszcza się przekazywanie opinii Przewodniczącemu Senatowi w formie elektronicznej.

§ 9.

1. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków, o których mowa w art. 190 ust. 4 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeśli Senat uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
2. Recenzentem nie może być osoba, w przypadku której zachodzi konflikt interesów w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora.
3. Kandydat na recenzenta informuje Przewodniczącego zespołu doradczego, o którym mowa w § 8 ust. 3 o wystąpieniu konfliktu interesów lub jego braku w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora, składając stosowne oświadczenie.

§ 10.

1. Przewodniczący Komisji przekazuje, za pośrednictwem pracownika komórki, o której mowa w § 1 ust. 12, rozprawę doktorską recenzentom oraz umowę na sporządzenie recenzji rozprawy doktorskiej.
2. Recenzenci oceniają rozprawę doktorską pod względem spełnienia wymogów określonych w art. 187 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* i sporządzają recenzje w formie papierowej oraz na elektronicznym nośniku danych w formacie PDF. Recenzje powinny kończyć się jednoznaczną konkluzją.
3. Komendant-Rektor zawiera z recenzentem umowę, która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie warunków.
4. W przypadku rozwiązania umowy z recenzentem Senat wyznacza nowego recenzenta.
5. Bez uzasadnionej przyczyny nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w sprawie nadania stopnia doktora.

Rozdział 7

Dopuszczenie do obrony i obrona rozprawy doktorskiej

§ 11.

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów oraz spełniła wymagania określone w art. 186 ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.
2. W przypadku co najmniej dwóch negatywnych recenzji Senat podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony.
3. Na uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu do Rady Doskonałości Naukowej (RDN), w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały.
4. Po dopuszczeniu do obrony:
 - 1) nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia się w BIP na stronie Uczelni:
 - a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną;
 - b) recenzje;
 - 2) nie później niż na 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej udostępnia się informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
5. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tajemnicą.
6. Rozprawę doktorską, streszczenie rozprawy doktorskiej oraz recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP zamieszcza się w systemie POL-on.
7. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, sprawdzana jest przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy.
8. Regulamin antyplagiatowy określający zasady weryfikacji samodzielności rozpraw doktorskich w Akademii Policji w Szczytnie, stanowi załącznik nr 11 do regulaminu.

§ 12.

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu Komisji.
 2. W obronie rozprawy doktorskiej, oprócz przewodniczącego i członków Komisji bierze udział co najmniej dwóch recenzentów i promotor.
 3. W sytuacji braku możliwości spełnienia warunków określonych w ust. 2, w szczególności z powodu śmierci promotora lub recenzenta lub innych zdarzeń losowych uniemożliwiających przybycie na posiedzenie Komisji, obrona rozprawy doktorskiej odbywa się bez ich udziału.
 4. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną.
 5. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą Akademii Policji w Szczytnie, w formie zdalnej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję obrony w czasie rzeczywistym między jej uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy obrony mogą wypowiadać się w jej toku
- z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.

§ 13.

1. Obrona rozprawy doktorskiej przebiega według następującego scenariusza:
 - 1) przewodniczący Komisji otwiera posiedzenie, przedstawia skład Komisji oraz informuje o spełnieniu przez osobę ubiegającą się o stopień doktora warunków, o których mowa w art. 186 ustawy;
 - 2) promotor przedstawia osobę ubiegającą się o stopień doktora oraz jej dorobek naukowy;
 - 3) osoba ubiegająca się o stopień doktora referuje główne założenia i wyniki badań przeprowadzonych w ramach rozprawy doktorskiej;
 - 4) recenzenci przedstawiają sporządzone recenzje, przy czym w przypadku nieobecności recenzenta, przewodniczący Komisji wyznacza osobę do odczytania recenzji;
 - 5) recenzenci zadają pytania osobie ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 6) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora udziela odpowiedzi na pytania zadane przez recenzentów;
 - 7) przewodniczący Komisji otwiera dyskusję, w której mogą zabierać głos w pierwszej kolejności członkowie Komisji, a następnie pozostali obecni na obronie rozprawy doktorskiej. Dyskusję kończy wypowiedź osoby ubiegającej się o stopień doktora;
 - 8) po zakończeniu dyskusji przewodniczący Komisji zamyka część jawną posiedzenia.
 - 9) przewodniczący Komisji zarządza niejawną posiedzenie Komisji. Osoby niebędące członkami Komisji nie mogą uczestniczyć w tej części posiedzenia Komisji, za wyjątkiem promotora i promotora pomocniczego;
 - 10) Komisja dokonuje oceny przebiegu obrony i w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, podejmuje uchwałę o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały Senatu wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem dyscypliny;
 - 11) przewodniczący Komisji zamyka część niejawną posiedzenia Komisji;
 - 12) przewodniczący Komisji w części jawnej posiedzenia ogłasza decyzję Komisji i zamyka obronę.
2. Na wniosek członka Komisji dotyczący wyróżnienia rozprawy, przewodniczący Komisji przeprowadza dyskusję oraz głosowanie tajne o przyjęcie uchwały w sprawie opinii dotyczącej wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
3. Przewodniczący Komisji przygotowuje projekt uchwały Senatu dotyczący wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
4. Wyróżniona rozprawa może być uhonorowana okolicznościowym dyplomem Komendanta-Rektora.
5. Przewodniczący Komisji na posiedzeniu Senatu przedstawia projekt uchwały w sprawie nadania stopnia doktora oraz projekt uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej (jeśli Komisja przedstawiła taką rekomendację).

§ 14.

Przewodniczący Komisji przedstawia Senatowi przed podjęciem uchwały w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora:

- 1) informację z przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
- 2) uchwałę Komisji o przyjęciu lub nieprzyjęciu obrony rozprawy doktorskiej;
- 3) uchwałę zawierającą opinię Komisji w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej, jeśli taka została przyjęta;

- 4) projekt uchwały Senatu wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny.

§ 15.

1. Uchwałę dotyczącą nadania bądź odmowy nadania stopnia doktora podpisuje Przewodniczący Senatu.
2. Uchwała zawiera:
 - 1) oznaczenie organu nadającego stopień doktora;
 - 2) datę wydania uchwały;
 - 3) imię i nazwisko osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 4) przywołanie podstawy prawnej;
 - 5) podjęte rozstrzygnięcie;
 - 6) uzasadnienie uchwały z podaniem przesłanek faktycznych i prawnych w przypadku odmowy nadania stopnia doktora;
 - 7) pouczenie, o przysługującym prawie wniesienia odwołania do RDN za pośrednictwem Przewodniczącego Senatu w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 16.

1. Od uchwały Senatu o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Przewodniczący Senatu przekazuje odwołanie RDN wraz z opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
4. Komisja przygotowuje projekt opinii, o której mowa w ust. 3.

Rozdział 8

Zasady dokumentowania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 17.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora jest dokumentowane w aktach osoby ubiegającej się o stopień doktora.
2. Dokumentacja postępowania o nadanie stopnia doktora zawiera w szczególności:
 - 1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 2) rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora;
 - 3) dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów albo protokołem z przeprowadzonego w Akademii Policji w Szczytnie egzaminu z nowożytnego języka obcego, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2.
 - 4) CV;
 - 5) dane kontaktowe;
 - 6) wykaz dorobku naukowego;
 - 7) wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów
 - 8) oświadczenia promotora/promotorów;
 - 9) oświadczenia recenzentów;
 - 10) recenzje;
 - 11) egzemplarz publikacji:

- 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej lub
 - 1 monografię naukową albo rozdział w takiej monografii,
- 12) w przypadku braku egzemplarzy, o których mowa w pkt 11 dopuszcza się dołączenie kserokopii lub skanu publikacji;
 - 13) odpis dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich;
 - 14) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jeżeli osoba ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
 - 15) oświadczenie zawierające wykaz osób, które nie mogą zostać powołane na recenzentów rozprawy doktorskiej z uwagi na konflikt interesów, jeśli takowe zostało złożone przez osobę ubiegającą się o stopień doktora;
 - 16) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych;
 - 17) oświadczenia autorów w przypadku publikacji wieloautorskich osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora;
 - 18) protokoły posiedzeń komisji;
 - 19) protokoły z weryfikacji efektów uczenia się;
 - 20) kopia protokołu posiedzenia Senatu;
 - 21) uchwały Komisji;
 - 22) uchwały Senatu;
 - 23) odpis dyplomu doktorskiego przeznaczonego do akt.
3. Za przechowywanie i archiwizowanie dokumentów z przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora odpowiada kierownik komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora.
 4. Wzory dokumentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora stanowią załączniki do regulaminu:
 - 1) Załącznik nr 1 - Wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów;
 - 2) Załącznik nr 2 - Wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego;
 - 3) Załącznik nr 3 - Oświadczenie - zgoda na pełnienie funkcji promotora;
 - 4) Załącznik nr 4 - Wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - 5) Załącznik nr 5 - Oświadczenie recenzenta o niewystępowaniu konfliktu interesów/ o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji recenzenta;
 - 6) Załącznik nr 6 - Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Policji w Szczytnie;
 - 7) Załącznik nr 7 - Wykaz prac naukowych osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora oraz innych osiągnięć, w tym popularyzujących naukę;
 - 8) Załącznik nr 8 - Curriculum Vitae;
 - 9) Załącznik nr 9 - Oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - 10) Załącznik nr 10 - Protokół weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK;
 - 11) Załącznik nr 11 - Regulamin antyplagiatowy określający zasady weryfikacji samodzielności rozpraw doktorskich w Akademii Policji w Szczytnie;

Rozdział 9

Postanowienia końcowe i przejściowe

§ 18.

1. Sposób finansowania postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora określa uchwała Senatu.
2. Przewody doktorskie wszczęte w oparciu o wnioski złożone do Rady Wydziału Bezpieczeństwa WSPol w Szczytnie, przed 30 kwietnia 2019 r., skierowane do Wyższej Szkoły Policji, procedowane są w oparciu o *Procedurę przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim w Wydziale Bezpieczeństwa Wewnętrznej Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie*, stanowiącą załącznik do Uchwały nr 63/2016 Rady Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 15 listopada 2016 r., z zastrzeżeniem:
 - 1) Kompetencje Rady Wydziału Bezpieczeństwa i Nauk Prawnych, w procedurze o nadanie stopnia doktora, przejmuje Senat Akademii Policji w Szczytnie;
 - 2) Kompetencje Komisji ds. Naukowych Rady Wydziału Bezpieczeństwa i Nauk Prawnych, w procedurze o nadanie stopnia doktora, przejmuje zespół, o którym mowa w § 3 ust. 4 niniejszego Regulaminu.
3. Przewody doktorskie wszczęte przed 30 kwietnia 2019 r., zgodnie z art. 179. ust. 4, ustawy z dn. 3 lipca 2018 roku, *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, niezakończone do dnia 31 grudnia 2024 r., zamyka się.

.....dn.

.....
Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o stopień doktora

.....
.....

*adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID*

**Przewodniczący Senatu
Akademii Policji w Szczytnie**

WNIOSEK O WYZNACZENIE PROMOTORA/PROMOTORÓW

Uprzejmie proszę o wyznaczenie na funkcję promotora/promotorów rozprawy doktorskiej
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pt.:

.....
.....
.....

Pana/Panią:

1.

2.

3.

(podać tytuł/stopień naukowy kandydata na promotora i uczelnię, w której jest zatrudniony)

.....
(podpis osoby ubiegającej się o stopień doktora)

.....dn.

.....
Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora

.....
adres, nr telefonu, email
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Akademii Policji w Szczytnie**

WNIOSEK O WYZNACZENIE PROMOTORA POMOCNICZEGO

Uprzejmie proszę o wyznaczenie na funkcję promotora pomocniczego rozprawy
doktorskiej w dziedzinie nauk społecznych w dyscypliniept.:

.....
.....
.....

Pana/Panią:

1.
(podać tytuł/stopień naukowy kandydata na promotora i uczelnię, w której jest zatrudniony)

.....
(podpis osoby ubiegającej się o stopień doktora)

.....dn.

.....
Imię i nazwisko

.....
PESEL, adres, nr telefonu, email
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Akademii Policji
w Szczytnie**

OŚWIADCZENIE

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora/promotora pomocniczego* rozprawy
doktorskiej Pana/Pani

pt.:.....

.....

.....

Posiadam stopień/tytuł naukowy w dziedzinie..... dyscyplinie

Prowadzę działalność naukową w dyscyplinie

Jestem zatrudniony/zatrudniona w:

Oświadczam, że występują/nie występują przesłanki z art. 190 ust. 6, ustawy z dnia 20 lipca
2018 roku, *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* które uniemożliwiłyby mi sprawowanie funkcji
promotora/promotora pomocniczego* rozprawy doktorskiej.

Oświadczam, że występują /nie występują* przesłanki świadczące o występowaniu
konfliktu interesów z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora.

.....

(podpis osoby składającej oświadczenie)

*niepotrzebne skreślić

.....dn.

.....
Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o stopień doktora

.....
.....
adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Akademii Policji w Szczytnie**

**WNIOSEK
O PRZEPROWADZENIE WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ
DLA KWALIFIKACJI NA POZIOMIE 8 PRK**

Zwracam się z wnioskiem do Przewodniczącego Senatu o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK poprzez:

- przeprowadzenie weryfikacji złożonych dokumentów,
- przeprowadzenie egzaminu z dyscypliny:
.....*,
- przeprowadzenie egzaminu z nowożytnego języka obcego:
 - język angielski
 - język niemiecki
 - język rosyjski*.

.....
(podpis osoby ubiegającej się o stopień doktora)

*zaznaczyć właściwe

....., dn.....

.....
Imię i nazwisko

.....
PESEL, adres, nr telefonu, email
numer ORCID

**Oświadczenie recenzenta
o niewystępowaniu konfliktu interesów/o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji
recenzenta**

Oświadczam, że nie występuje/występuje konflikt interesów z autorem/autorką
rozprawy doktorskiej
pt:

.....
.....
..... (m.in.
powiązania rodzinne, sąsiedzkie, zawodowe, stosunki zwierzchności/podległości, wspólne
publikacje i inne).

Wyrażam/nie wyrażam* zgodę/y na pełnienie funkcji recenzenta.

.....
(podpis recenzenta)

* właściwie podkreślić

....., dn.

.....
Imię i nazwisko

.....
PESEL, adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID

**Przewodniczący Senatu
Akademii Policji w Szczytnie**

**WNIOSEK
O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA
W AKADEMII POLICJI W SZCZYTNI**

Zwracam się z prośbą do Przewodniczącego Senatu o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie

Rozprawa doktorska na temat:.....
.....

.....
przygotowana została pod kierunkiem naukowym promotora/promotorów
.....

.....
Do wniosku dołączam pięć egzemplarzy rozprawy doktorskiej w formie papierowej oraz jeden egzemplarz w formie elektronicznej, oraz inne dokumenty wymagane regulaminem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Policji w Szczytnie*:
.....
.....
.....

.....
(podpis osoby ubiegającej się
o nadanie stopnia doktora)

* Należy wymienić wszystkie załączone dokumenty

.....
Imię i nazwisko

.....
*adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID*

**WYKAZ PRAC NAUKOWYCH
OSOBY UBIEGAJĄCEJ SIĘ O NADANIE STOPNIA DOKTORA ORAZ INNYCH
OSIĄGNIĘĆ W TYM POPULARYZUJĄCYCH NAUKĘ**

1. Publikacje zwarte (z pełnymi danymi bibliograficznymi).
2. Artykuły naukowe i referaty (z pełnymi danymi bibliograficznymi).
3. Publikacje na stronach internetowych (z pełnymi danymi o dniu dostępu).
4. Udział w konferencjach i seminariach naukowych (forma aktywności, prowadzenie panelu, głos w dyskusji).
5. Inne (wynałazki, patenty, wdrożenia, udział w pracach zespołów badawczych/projektowych finansowanych przez NCBiR, NCN lub z innych źródeł).

Aktualne zdjęcie
osoby
ubiegającej się
o stopień doktora

CURRICULUM VITAE

I. Dane osobowe

1. Imię i nazwisko:
2. Data i miejsce urodzenia:
3. Adres:
4. Nr PESEL:
5. Telefon kontaktowy:
6. E-mail:
7. Numer ORCID

II. Wykształcenie

III. Doświadczenie zawodowe

IV. Dodatkowe informacje mające związek z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

Zgodnie z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r Dz. Urz. UE L Nr 119, str. 1; (dalej: RODO) informujemy, że:

- 1) administratorem danych osobowych jest Akademia Policji w Szczytnie z siedzibą przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno;
- 2) Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych Akademii Policji w Szczytnie jest możliwy przy użyciu poczty elektronicznej – adres e-mail iod.odo.wspol@wspol.edu.pl lub listownie - adres korespondencyjny ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno;
 - do IOD w Akademii Policji w Szczytnie należy kierować wyłącznie sprawy dotyczące przetwarzania Państwa danych przez Akademię Policji w Szczytnie.
- 3) Państwa dane osobowe będą przetwarzane w celu przeprowadzenia postępowania w sprawie o nadawanie stopnia doktora w Akademii Policji w Szczytnie, na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.). Przesłankę przetwarzania Państwa danych osobowych stanowi art. 6 ust. 1 lit. c RODO (przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze wynikający z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).
- 4) Państwa dane osobowe mogą być również przetwarzane w celu dochodzenia ewentualnych roszczeń na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f RODO.
- 5) Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być inne podmioty w szczególności: firmy wspierające Akademię Policji w Szczytnie w obsłudze systemów teleinformatycznych, firmy kurierskie i operatorzy pocztowi, na podstawie zawartych umów oraz podmioty upoważnione do otrzymywania danych osobowych na podstawie przepisów prawa.
- 6) Z uwagi na fakt, że okresy przetwarzania Państwa danych osobowych są różne i zależą od rodzaju dokumentów, w których są zawarte, podstaw prawnych przetwarzania tych danych oraz obowiązków prawnych nałożonych na Akademię Policji w Szczytnie wynikających z: ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz art. 74 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, Państwa dane osobowe przetwarzane będą przez czas określony w ww. ustawach lub przepisach wykonawczych wydanych na ich podstawie.

- 7) Dane osobowe przetwarzane w celu dochodzenia ewentualnych roszczeń przetwarzane będą do czasu wygaśnięcia roszczeń określonych w przepisach prawa.
- 8) Posiadają Państwo prawo do żądania od administratora danych osobowych dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, przenoszenia danych.
- 9) Biorąc pod uwagę obowiązki prawne wynikające z przepisów prawa skarbowego, podatkowego oraz dotyczących zasobów archiwalnych i archiwów, nałożonych na Akademię Policji w Szczytnie, powodujących konieczność przetwarzania Państwa danych osobowych przez Akademię Policji w Szczytnie, możliwość usunięcia Państwa danych osobowych przez administratora jest ograniczona. Zasady żądania usunięcia danych osobowych określono w art. 17 RODO.
- 10) Państwa dane osobowe nie są poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 i 4 RODO.
- 11) Akademia Policji w Szczytnie nie planuje przekazywać Państwa danych osobowych do państw trzecich.
- 12) W przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy prawa posiadają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (na adres: Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa lub elektronicznie na stronie internetowej <https://uodo.gov.pl/>).
- 13) Podanie przez Państwa danych osobowych jest dobrowolne lecz niezbędne do realizacji wskazanego powyżej celu.

.....
(data i podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia)

..... dn

.....
Imię i nazwisko

.....
adres, nr telefonu, e-mail
numer ORCID

**Oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora
o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

W związku z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
złożonym w Akademii Policji w Szczytnie w dniu, oświadczam,
że koszty postępowania pokryte będą:

.....
(wpisać źródło finansowania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora)

.....
(podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora)

*w przypadku wskazania innego niż własne źródła finansowania należy dołączyć oświadczenie podmiotu
zobowiązującego się do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Załącznik:

1. Oświadczenie podmiotu zobowiązującego się do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania w
sprawie nadania stopnia doktora.

....., dn.

PROTOKÓŁ WERYFIKACJI EFEKTÓW UCZENIA SIĘ NA POZIOMIE 8 PRK

1. Komisja do weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK w składzie:

Przewodniczący komisji:

Członek:

Członek:

Członek

Członek:

w dniu przeprowadziła weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

2. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora:

3. Wynik weryfikacji: **pozytywny** (uzyskał/uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK), **negatywny** (nie uzyskał/nie uzyskała efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK)

*

4. Pytania skierowane do osoby ubiegającej się o stopień doktora (w przypadku przeprowadzenia egzaminu):

1)

2)

3)

4)

5)

6)

5. Uwagi komisji:

.....
.....
.....
.....
.....

* właściwe podkreślić

Przewodniczący komisji

Członek:

Członek:

Członek:

Członek:

Członek:

*Niepotrzebne skreślić

**REGULAMIN ANTYPLAGIATOWY
OKREŚLAJĄCY ZASADY WERYFIKACJI SAMODZIELNOŚCI
ROZPRAW DOKTORSKICH W AKADEMII POLICJI W SZCZYTNI**

**Rozdział 1
Postanowienia ogólne**

§ 1.

Regulamin antyplagiatowy, zwany dalej „regulaminem” określa tryb i zasady funkcjonowania procedury antyplagiatowej oraz sposób prowadzenia weryfikacji samodzielności rozprawy doktorskiej, zwanej dalej „rozprawą” w Akademii Policji w Szczytnie, zwanej dalej Uczelnią.

§ 2.

Regulamin ma zastosowanie w stosunku do wszystkich rozpraw powstających w Uczelni. Rozprawa, która nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń, przyjęta przez promotora, jest kierowana do recenzentów wyznaczonych przez Senat.

**Rozdział 2
Postanowienia szczególne**

§ 3.

1. Tekst rozprawy w wersji ostatecznej osoba ubiegającą się o nadanie stopnia doktora składa promotorowi w wersji wydruku komputerowego oraz pliku elektronicznego w formacie ODT (Open Office Document), DOC (Microsoft Word) lub PDF (wyłącznie w wersji edytowalnej) w postaci umożliwiającej sprawdzenie w systemie antyplagiatowym użytym przez Uczelnię, zwanym dalej „systemem antyplagiatowym”. Promotor dokonuje sprawdzenia rozprawy w systemie antyplagiatowym.
2. Wprowadzenia rozprawy do systemu antyplagiatowego dokonuje pracownik komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora, natomiast kontroli identyczności rozprawy, tj. wydruku z plikiem elektronicznym dokonuje promotor. W przypadku stwierdzenia różnic pomiędzy tekstami, rozprawa nie zostaje dopuszczona do oceny przez promotora i recenzentów.
3. Tekst rozprawy w postaci wydruku komputerowego oraz w postaci pliku elektronicznego muszą być identyczne, co potwierdza pisemnie osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym załącznik Nr 4 do niniejszego regulaminu.
4. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora składa oświadczenie o zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych (Klauzula RODO) w związku z procedurą weryfikacji samodzielności rozprawy, stanowiące załącznik Nr 3

do niniejszego regulaminu. Wytworzone dokumenty stanowią podstawę do wprowadzenia rozprawy do bazy danych systemu antyplagiatowego w celu przeprowadzenia analizy porównawczej pod kątem nieuprawnionych zapożyczeń.

5. Tekst rozprawy jest poddawany sprawdzeniu w systemie antyplagiatowym niezwłocznie po złożeniu rozprawy przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora. Promotor dokonuje analizy wyników sprawdzenia w systemie antyplagiatowym.
6. Dla każdej sprawdzanej rozprawy system antyplagiatowy generuje raport podobieństwa, na podstawie którego promotor ustala, czy system wykrył nieuprawnione zapożyczenia oraz interpretuje całość wyników sprawdzenia.
7. Jeżeli w wyniku interpretacji raportu podobieństwa, o którym mowa w ust. 6, rozprawa nie budzi zastrzeżeń pod względem występowania nieuprawnionych zapożyczeń, promotor podpisuje protokół kontroli oryginalności rozprawy stanowiący załącznik Nr 1 do niniejszego regulaminu. Rzeczony protokół wraz z rozprawą i zaparafowanym raportem podobieństwa oraz swoją opinią w sprawie dopuszczenia rozprawy do recenzji, stanowiącą załącznik Nr 2 do niniejszego regulaminu, promotor przekazuje pracownikowi komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora w celu przesłania rozprawy do recenzowania oraz dodania jej do bazy systemu antyplagiatowego.
8. Jeżeli w wyniku interpretacji raportu podobieństwa, o którym mowa w ust. 6, zostanie stwierdzone, że rozprawa nosi cechy, o których mowa w ust. 9, mogące świadczyć o występowaniu nieuprawnionych zapożyczeń, rozprawa podlega dodatkowej ocenie przez promotora, o której mowa w ust. 9.
9. Promotor przygotowuje dodatkową ocenę wraz z uzasadnieniem na formularzu stanowiącym załącznik Nr 2 do niniejszego regulaminu, w której wskazuje czy rozprawa nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń (plagiat) lub czy zawarte w niej prawidłowo oznaczone zapożyczenia (cytaty) nie budzą wątpliwości co do samodzielności rozprawy przygotowanej przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora. Promotor w szczególności sprawdza czy:
 - 1) wartości współczynników podobieństwa nie wskazują na źródło nieuprawnionych zapożyczeń oraz na podobieństwa, które wskazywałyby na niski stopień samodzielności autora rozprawy;
 - 2) nie występuje zbyt duża liczba potencjalnych zapożyczeń pochodzących z jednego źródła;
 - 3) charakter tematyki badanej rozprawy jest zbieżny z potencjalnymi źródłami zapożyczeń.
10. Jeżeli z dodatkowej oceny promotora, o której mowa w ust. 9, wynika, że rozprawa nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń, promotor przekazuje rozprawę wraz z wypełnionym protokołem kontroli oryginalności rozprawy (załącznik Nr 1), zaparafowanym raportem podobieństwa oraz swoją opinią w sprawie dopuszczenia rozprawy do recenzji, pracownikowi komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora w celu wysłania rozprawy do recenzowania oraz dodania do bazy systemu antyplagiatowego.
11. Jeżeli z oceny, o której mowa w ust. 9 wynika, że rozprawa nie zawiera przesłanek popełnienia plagiatu przez jej autora, lecz nadmierna liczba cytatów wskazuje na niski stopień samodzielności, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, po konsultacji z promotorem, dokonuje poprawy rozprawy, która następnie przechodzi nową próbę badania w systemie antyplagiatowym.
12. Jeżeli w wyniku oceny, o której mowa w ust. 9, stwierdza się, że rozprawa jest plagiatem:
 - 1) nie zostaje ona przesłana do recenzji;
 - 2) osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora nie jest dopuszczona do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 3) rozprawa nie zostaje dodana do bazy systemu antyplagiatowego, a osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w uzgodnieniu z promotorem może złożyć do Przewodniczącego Senatu wniosek o zamknięcie przewodu doktorskiego.

14. W przypadku stwierdzenia przez promotora, że wykryte w rozprawie zapożyczenia są nieuprawnione i noszą znamiona plagiatu i/lub w rozprawie znajdują się intencjonalne zniekształcenia tekstu wskazujące na próbę ukrycia nieuprawnionych zapożyczeń, promotor nie dopuszcza rozprawy do recenzji i kieruje zawiadomienie do Komendanta-Rektora w celu rozpatrzenia sprawy w trybie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce pod kątem naruszenia cudzych praw autorskich.
15. Po zakończeniu procedury antyplagiatowej rozprawy dopuszczone do publicznej obrony są niezwłocznie dodawane do bazy systemu antyplagiatowego.

Rozdział 3 **Postanowienia końcowe**

§ 4.

W sprawach dotyczących trybu postępowania wyjaśniającego nieujętego w regulaminie mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

PROTOKÓŁ KONTROLI ORYGINALNOŚCI ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

Autor.....

Tytuł

Promotor

Rodzaj pracy:

- Rozprawa doktorska

Ocena raportu Podobieństwa wskazuje, że:

- Rozprawa doktorska nie zawiera nieuprawnionych zapożyczeń*
- Rozprawa doktorska może zawierać nieuprawnione zapożyczenia**

Uwagi dotyczące nieuprawnionych zapożyczeń:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

(data)

.....

(podpis promotora)

* Niewłaściwe skreślić/pozostawić właściwe

** W takim przypadku należy wydrukować Rozszerzony Raport Podobieństwa i sporządzić opinię w sprawie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do recenzji według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do regulaminu

**OPINIA PROMOTORA W SPRAWIE DOPUSZCZENIA
ROZPRAWY DOKTORSKIEJ DO RECENZJI**

Oświadczam, że zapoznałem się z Rozszerzonym Raportem podobieństwa wygenerowanym przez System Antyplagiatowy dla rozprawy doktorskiej:

Autor.....

Tytuł

.....

Po analizie raportu stwierdzam, co następuje:

- Wykryte w rozprawie doktorskiej zapożyczenia są uprawnione i nie noszą znamion plagiatu. W związku z tym, uznaję rozprawę doktorską za samodzielną i dopuszczam ją do recenzji.*
- Wykryte w rozprawie doktorskiej zapożyczenia nie noszą znamion plagiatu, ale ich nadmierna ilość budzi wątpliwości co do jej merytorycznej wartości w związku z brakiem samodzielności jej autora. W związku z tym, rozprawa doktorska powinna zostać poprawiona pod kątem ograniczenia zapożyczeń.*
- Wykryte w rozprawie doktorskiej zapożyczenia są nieuprawnione i noszą znamiona plagiatu. W związku z tym, nie dopuszczam rozprawy doktorskiej do recenzji i kieruję zawiadomienie do Komendanta-Rektora w celu rozpatrzenia sprawy w trybie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce pod kątem naruszenia cudzych praw autorskich.***
- W rozprawie znajdują się intencjonalne zniekształcenia tekstu, wskazujące na próbę ukrycia nieuprawnionych zapożyczeń. W związku z tym, nie dopuszczam rozprawy doktorskiej do recenzji i kieruję zawiadomienie do Komendanta-Rektora w celu rozpatrzenia sprawy w trybie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce pod kątem naruszenia cudzych praw autorskich.***

UZASADNIENIE

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Ocena (słownie):

.....

(Data)

.....

(Podpis promotora)

*Niewłaściwe skreślić/pozostawić właściwe

KLAUZULA RODO

Imię i nazwisko osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora
Adres do korespondencji
Numer telefonu
Adres e-mail

Akademia Policji w Szczytnie, jako Administrator Danych osobowych danych przetwarzanych w związku z realizacją procesu kształcenia, informuje, że na podstawie uprawnień wynikających z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, będzie prowadziła działania mające na celu wykrycie czynów naruszających przepisy obowiązujące w Uczelni oraz uchylające godności osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, w szczególności w zakresie analizy porównawczej wytworzonych przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora dokumentów, prac naukowych i publikacji mające na celu wykrywanie i eliminację plagiatów.

Zgodnie z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) Dz. Urz. UE. L Nr 119, str. 1; dalej: RODO informujemy, że:

- 1) Administratorem Pana/Pani danych osobowych jest Akademia Policji w Szczytnie z siedzibą przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno,
- 2) kontakt z Inspektorem Ochrony Danych – iod.odo.wspol@wspol.edu.pl lub listownie - adres korespondencyjny ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno;
 - do IOD w APwSz należy kierować wyłącznie sprawy dotyczące przetwarzania Państwa danych przez APwSz;
- 3) Administrator będzie przetwarzać Pana/Pani dane osobowe w celach określonych w Regulaminie Antyplagiatowym Określającym Zasady Weryfikacji Samodzielności Rozpraw Doktorskich w Akademii Policji w Szczytnie, oraz w związku z czynnościami podejmowanymi przez APwSz w celu nadania Panu/Pani stopnia naukowego doktora. Regulamin Jednolitego Systemu Antyplagiatowego znajduje się na stronie: <https://jsa.opi.org.pl/centrum-pomocy/regulamin/>
- 4) Podstawą przetwarzania Pana/Pani danych osobowych jest:
 - art. 6 ust. 1 lit c) RODO, tj. niezbędność przetwarzania do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze, wynikającego z przepisów prawa dotyczących szkolnictwa wyższego i nauki;
 - art. 6 ust. 1 lit b) RODO, tj. niezbędność przetwarzania Pana/Pani danych osobowych w związku z wykonaniem umowy, której jest Pan/Pani stroną,
 - art. 6 ust. 1 lit f) RODO, tj. prawnie uzasadniony interes Administratora polegający na konieczności przetwarzania Pana/Pani danych osobowych związanym z koniecznością ustalania, dochodzenia lub obrony przed ewentualnymi roszczeniami,
- 5) weryfikacja samodzielności rozprawy doktorskiej odbywa się przy użyciu Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, którego administratorem jest Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, który zgodnie art. 351 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce prowadzi JSA.
- 6) Odbiorcami Pana/Pani danych osobowych mogą być:

- organy administracji publicznej lub inne podmioty upoważnione na podstawie przepisów prawa lub wykonujące zadania realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej;
 - w przypadku konieczności prowadzenia korespondencji dane mogą być przekazywane podmiotom świadczącym usługi pocztowe oraz podmiotom zapewniającym usługi doręczeń przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
 - podmioty, z którymi Administrator zawarł umowę świadczenia usług w związku z wykorzystywanymi systemami informatycznymi,
- 7) Administrator nie planuje przekazywania danych osobowych odbiorcom spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego, czyli do państw trzecich,
 - 8) z uwagi na fakt, że okresy przetwarzania Państwa danych osobowych są różne i zależą od rodzaju dokumentów, w których są zawarte, podstaw prawnych przetwarzania tych danych oraz obowiązków prawnych nałożonych na Uczelnię wynikających z: ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Państwa dane osobowe przetwarzane będą przez czas określony w ww. ustawach lub przepisach wykonawczych wydanych na ich podstawie,
 - 9) dane osobowe przetwarzane w celu dochodzenia ewentualnych roszczeń przetwarzane będą do czasu wygaśnięcia roszczeń określonych w przepisach prawa.
 - 10) W przypadkach przewidzianych przepisami prawa każdej osobie, której dane dotyczą przysługuje prawo: dostępu do swoich danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, a także prawo wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych z przyczyn związanych ze szczególną sytuacją,
 - 11) w przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy prawa, przysługuje Panu/Pani prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (na adres Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa lub elektronicznie na stronie internetowej <https://uodo.gov.pl/>).
 - 12) Pana/Pani dane osobowe nie będą wykorzystywane do podejmowania zautomatyzowanych decyzji w indywidualnych przypadkach, w tym do profilowania,
 - 13) podanie przez Pana/Panią danych osobowych jest dobrowolne jednakże warunkuje możliwość realizacji wskazanych powyżej celów.

.....
(data i czytelny podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora)

OŚWIADCZENIE
osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora
w Akademii Policji w Szczytnie

Imię i nazwisko

Adres do korespondencji

Numer telefonu

Adres e-mail

Oświadczam, że moja rozprawa doktorska, pt.:

.....
.....
.....

napisana pod kierunkiem naukowym promotora (nazwa Uczelni)

.....

- 1) została przygotowana przeze mnie samodzielnie*;
- 2) nie narusza praw autorskich w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz dóbr osobistych chronionych prawem;
- 3) nie była przedmiotem oceny w innym postępowaniu;
- 4) nie zawiera danych i informacji, które uzyskałem/łam w sposób niedozwolony;
- 5) nie była podstawą nadania dyplomu uczelni wyższej lub tytułu zawodowego ani mnie, ani innej osobie;
- 6) udzielam nieodpłatnie Akademii Policji w Szczytnie prawa do wprowadzania i przetwarzania w systemie antyplagiatowym rozprawy doktorskiej mojego autorstwa.

Jednocześnie przyjmuję do wiadomości możliwość:

- 1) rozpowszechniania rozprawy dla celów naukowo – badawczych poprzez publiczne udostępnianie wersji drukowanej lub elektronicznej w Bibliotece Akademii Policji w Szczytnie;
- 2) nieodpłatnego publikowania rozprawy w części lub całości w wydawnictwach Akademii Policji w Szczytnie.

Ponadto oświadczam, że treść rozprawy doktorskiej przedstawionej przeze mnie do recenzji, zawarta na przekazywanym nośniku elektronicznym, jest identyczna z jej wersją drukowaną.

.....
(miejsceowość, data i podpis osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora)

Potwierdzam przyjęcie wyżej wymienionej rozprawy doktorskiej i płyty CD, zawierającej tekst tej rozprawy.

.....
(Data i podpis przyjmującego oświadczenie)

*Uwzględniając merytoryczny wkład promotora

**REGULAMIN
PRZEPROWADZANIA CZYNNOŚCI
W POSTĘPOWANIU W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA
HABILITOWANEGO
W AKADEMII POLICJI W SZCZYTNIE**

**Rozdział 1
Przepisy ogólne**

§ 1.

1. Senat Akademii Policji w Szczytnie jest organem uczelni uprawnionym do nadawania stopnia doktora habilitowanego.
2. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego przeprowadza się w Akademii Policji w Szczytnie w dyscyplinie, w której uczelnia posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego.
3. Senat powołuje komisje habilitacyjne w indywidualnych postępowaniach o nadanie stopnia doktora habilitowanego.
4. Posiedzenia komisji habilitacyjnej są niejawne, z wyjątkiem części poświęconej kolokwium habilitacyjnemu.
5. Obsługę administracyjną postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego zapewnia komórka administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora, do obowiązków której należy w szczególności umieszczanie wymaganych dokumentów w BIP na stronie podmiotowej Uczelni oraz w systemie POL-on. Pracownik wykonujący zadania związane z obsługą administracyjną komisji habilitacyjnej nie jest członkiem tej komisji.
6. W głosowaniach Senatu, w sprawach określonych w niniejszym regulaminie, biorą udział członkowie Senatu, o których mowa w art. 31 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanej dalej ustawą. Uchwały są podejmowane w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
7. Uchwały podmiotów innych niż Senat określonych w niniejszym regulaminie podejmowane są w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
8. Przepisów ust. 6 i 7 nie stosuje się jeżeli ustawa, statut lub przepis szczególny niniejszego regulaminu przewiduje odmienny sposób głosowania w sprawach określonych w niniejszym regulaminie.

Rozdział 2

Warunki przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

§ 2.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, składany do podmiotu habilitującego za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej (RDN).
2. Podmiot habilitujący do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego może również zostać wyznaczony przez RDN.
3. Wniosek składany do Rady Doskonałości Naukowej zawiera:
 - 1) dane kontaktowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego;
 - 2) opis kariery zawodowej/naukowej;
 - 3) wykaz osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
 - 4) odpis dyplomu uzyskania stopnia doktora;
 - 5) wskazanie podmiotu habilitującego wybranego do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 6) inne istotne informacje dotyczące aktywności naukowo-dydaktycznej osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, m.in.: udziału w prowadzonych projektach badawczych (ze wskazaniem pełnionej funkcji), konferencji krajowych i międzynarodowych (wygłoszone referaty, prowadzone panele), odbytych staży w zagranicznych lub w krajowych ośrodkach naukowych oraz uczelniach, opieki naukowej nad studentami lub doktorantami w charakterze promotora oraz promotora pomocniczego (wszczętych i zakończonych postępowaniach o nadanie stopnia doktora);
 - 7) publikacje naukowe w formie papierowej;
 - 8) informację o przebiegu postępowań o nadanie stopnia doktora habilitowanego lub przewodów habilitacyjnych, jeżeli osoba ubiegała się wcześniej o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
 - 9) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.
4. W przypadku braku egzemplarzy publikacji naukowych w formie przewidzianej w ust. 3 pkt 7, dopuszcza się dołączenie kserokopii lub formy elektronicznej publikacji.
5. W przypadku publikacji wieloautorских osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego, załącza do wniosku oświadczenia wszystkich autorów, w tym oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, określające indywidualny wkład w powstanie publikacji z określeniem procentowego i merytorycznego udziału każdego autora. W przypadku zdarzeń losowych uniemożliwiających pobranie wskazanych oświadczeń, osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego, składa oświadczenie o braku możliwości złożenia oświadczeń wraz z uzasadnieniem.
6. RDN dokonuje oceny formalnej wniosku oraz przekazuje go do Akademii Policji w Szczytnie w terminie 4 tygodni od dnia jego otrzymania.

Rozdział 3

Szczegółowy tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz sposób wyznaczania członków komisji habilitacyjnej

§ 3.

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wszczyna się na wniosek składany do Senatu Akademii Policji w Szczytnie za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej lub na podstawie wyznaczenia przez RDN.
2. Senat uczelni, w drodze uchwały może nie wyrazić zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.
3. W przypadku nie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadawania stopnia doktora habilitowanego, Senat w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku z RDN podejmuje uchwałę w tej sprawie i zwraca wniosek do RDN wraz z informacją o odmowie przeprowadzenia postępowania oraz kopią uchwały, o której mowa w ust. 2.
4. Senat uczelni w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, w drodze uchwały powołuje komisję habilitacyjną, w składzie:
 - 1) 4 członków wyznaczonych przez RDN;
 - 2) 2 członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora zatrudnionych w Akademii Policji w Szczytnie, w tym sekretarza;
 - 3) recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Akademii Policji w Szczytnie.Głosowanie w sprawie wyznaczenia członków komisji habilitacyjnej przeprowadzane jest osobno do każdej kandydatury, ze wskazaniem pełnionej funkcji.
5. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w art. 221 ust. 4, 5 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli RDN lub Senat Akademii Policji w Szczytnie uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
6. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich pięciu lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w § 4 ust. 8.
7. Przewodniczący Senatu przekazuje do RDN informację o powołaniu komisji habilitacyjnej.
8. Kandydatów na członków komisji habilitacyjnej ze wskazaniem funkcji w komisji, przedstawia Senatowi Przewodniczący Senatu, po zasięgnięciu opinii powołanego przez siebie zespołu doradczego, zwanego dalej Zespołem. Przewodniczący Zespołu przed zgłoszeniem propozycji członków komisji habilitacyjnej zobowiązany jest do sprawdzenia proponowanych kandydatur pod względem możliwości wystąpienia konfliktów interesów pomiędzy kandydatem na członka komisji habilitacyjnej, a osobą ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego oraz wymagań określonych w ust. 4.
9. Zespół, o którym mowa w ust. 8 przedstawia swoją opinię Przewodniczącemu Senatowi nie później niż dwadzieścia dni przed terminem posiedzenia Senatu, na którym mają zostać wyznaczeni członkowie komisji habilitacyjnej. Dopuszcza się przekazywanie opinii Przewodniczącemu Senatowi w formie elektronicznej.
10. Sekretarz komisji habilitacyjnej przekazuje osobie ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, umowę dotyczącą pokrycia kosztów postępowania habilitacyjnego.

Projekt umowy przygotowuje pracownik komórki, o której mowa w § 1 ust. 5. Umowę sporządza się w 3 jednobrzmiącym egzemplarzach, w tym dwa egzemplarze po podpisaniu pozostają w uczelni.

11. Komisja habilitacyjna, w ciągu sześciu tygodni od dnia otrzymania recenzji, podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.
12. Przewodniczący komisji habilitacyjnej niezwłocznie przekazuje przewodniczącemu Senatu uchwałę, o której mowa w ust. 11.
13. Przewodniczący komisji habilitacyjnej lub osoba przez niego wyznaczona referuje podczas posiedzenia Senatu przebieg postępowania habilitacyjnego oraz przedstawia uchwałę komisji habilitacyjnej wraz z uzasadnieniem.
14. Na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 11, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, Senat nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Senat odmawia nadania stopnia doktora habilitowanego w przypadku, gdy opinia komisji habilitacyjnej o której mowa w ust. 11, jest negatywna.
15. Od uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Senatu. Termin na wniesienie odwołania wynosi trzydzieści dni od dnia doręczenia uchwały. Przewodniczący Senatu przekazuje odwołanie do RDN wraz z opinią Senatu i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.
16. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy RDN utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia senatowi uczelni lub też do innego podmiotu habilitującego.
17. W przypadku utrzymania w mocy uchwały osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego może wystąpić z ponownym wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie jego nadania po upływie co najmniej dwóch lat. Okres ten może zostać skrócony do dwunastu miesięcy w przypadku znacznego zwiększenia dorobku naukowego.

Rozdział 4

Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

§ 4.

1. Uchwała Senatu w sprawie powołania komisji habilitacyjnej podejmowana jest w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
2. Pracami komisji habilitacyjnej kieruje jej przewodniczący, współdziałając z sekretarzem, który określa szczegółowy harmonogram postępowania habilitacyjnego i odpowiada osobiście za sprawną jego realizację.
3. Niezwłocznie po powołaniu komisji habilitacyjnej, jej sekretarz zwraca się do osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego o dostarczenie siedmiu kompletów dokumentacji wniosku, obejmującej zasadniczy dorobek, stanowiący o wkładzie w rozwój dyscypliny, w wersji papierowej i elektronicznej, zawierający prace stanowiące osiągnięcie naukowe, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy,

jak również wersje elektroniczne pozostałych wykazanych prac, w celu umożliwienia członkom komisji habilitacyjnej dokonania oceny dorobku.

4. W przypadku braku egzemplarzy, o których mowa w ust. 3, dopuszcza się dołączenie kserokopii lub wersji elektronicznej publikacji.
5. Posiedzenia komisji habilitacyjnej odbywają się w siedzibie Akademii Policji w Szczytnie, lub w formie zdalnej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami;
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
6. Przewodniczący komisji habilitacyjnej jest upoważniony do jednoosobowego podpisywania dokumentów wytworzonych podczas posiedzenia komisji habilitacyjnej, które odbyło się w formie zdalnej.
7. Sekretarz komisji habilitacyjnej zgodnie z przyjętym harmonogramem - za pośrednictwem pracownika komórki, o której mowa w § 1 ust. 5 - przekazuje recenzentom i pozostałym członkom komisji przedłożoną przez osobę ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, dokumentację obejmującą dorobek stanowiący o wkładzie w rozwój dyscyplin.
8. Recenzenci w terminie ośmiu tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust 1, pkt 2 ustawy i przygotowują recenzję, którą przesyłają do sekretarza komisji habilitacyjnej.
9. Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
10. Kolokwium habilitacyjne ma charakter publiczny, z wyłączeniem kolokwium w zakresie osiągnięć, których przedmiot jest objęty ochroną informacji niejawnych.
11. Przewodniczący komisji habilitacyjnej, po otrzymaniu recenzji, niezwłocznie wyznacza termin kolokwium habilitacyjnego, o którym sekretarz komisji informuje osobę ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, oraz członków komisji i recenzentów.
12. Kolokwium habilitacyjne obejmuje:
 - 1) zaprezentowanie przez osobę ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, osiągnięć naukowych będących podstawą ubiegania się o stopień doktora habilitowanego;
 - 2) przeprowadzenie dyskusji z osobą ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, mającej na celu zaprezentowaniu posiadanych przez osobę ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, kompetencji w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora habilitowanego;
 - 3) wykład habilitacyjny na temat zaproponowany przez osobę ubiegającą się o stopień doktora habilitowanego, który nie może być związany bezpośrednio z osiągnięciami będącymi podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Wykład nie powinien przekraczać 45 min i prezentować wiedzę oraz umiejętności dydaktyczne w wykładanym zagadnieniu.
13. Kolokwium habilitacyjne może być przeprowadzone poza siedzibą Akademii Policji w Szczytnie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję kolokwium w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,

- 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy kolokwium mogą wypowiadać się w jego toku - z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
14. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
 15. Opinia komisji habilitacyjnej wyrażona jest na podstawie przeprowadzonego kolokwium habilitacyjnego w zakresie osiągnięć naukowych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego oraz otrzymanych recenzji.
 16. Stopień doktora habilitowanego nadawany jest w drodze decyzji administracyjnej.
 17. Uchwałę o nadaniu bądź odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego podpisuje przewodniczący Senatu.
 18. Pracownik komórki, o której mowa w § 1 ust. 5, udostępnia w BIP na stronie podmiotowej uczelni wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego:
 - 1) informację o składzie komisji habilitacyjnej;
 - 2) recenzje;
 - 3) informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego, nie później niż na 10 dni przed wyznaczonym terminem jego przeprowadzenia;
 - 4) uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem;
 - 5) uchwałę o nadaniu stopnia doktora habilitowanego albo odmowie jego nadania.
 19. Wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, informację o składzie komisji habilitacyjnej oraz recenzje, niezwłocznie po ich udostępnieniu pracownik komórki, o której mowa w § 1 ust. 5 zamieszcza w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on zwany „Systemem POL-on”.
 20. Osoba, która uzyskała stopień doktora w Rzeczypospolitej Polskiej lub za granicą, może nabyć uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie, jeżeli podczas pracy w innym państwie przez co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołami badawczymi, posiada znaczące osiągnięcia naukowe oraz jest zatrudniona w podmiocie habilitującym posiadającym uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w tej dyscyplinie na stanowisku profesora uczelni albo profesora instytutu w instytucie PAN lub instytucie badawczym albo profesora w instytucie międzynarodowym.
 21. Decyzję w sprawie nabycia uprawnień, o których mowa w ust. 20, wydaje w stosunku do osoby zatrudnionej w Akademii Policji w Szczytnie Komendant-Rektor.
 22. Komendant-Rektor przekazuje RDN decyzję, o której mowa w ust. 21 wraz z opisem kariery zawodowej i wykazem osiągnięć danej osoby.
 23. Nabycie uprawnień przez osobę, o której mowa w ust. 21 następuje po upływie czterech miesięcy od dnia otrzymania przez RDN decyzji, o której mowa w ust. 22, jeżeli w tym okresie RDN w drodze decyzji administracyjnej nie wyrazi sprzeciwu i nie uchyli tej decyzji.
 24. Na decyzję RDN przysługuje skarga do sądu administracyjnego.
 25. W przypadku wycofania wniosku po powołaniu komisji habilitacyjnej:
 - 1) ten sam wniosek nie może być podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
 - 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie stopnia doktora habilitowanego przez okres dwóch lat.

Rozdział 5

Dokumentowanie przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

§ 5.

1. Przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest dokumentowany w aktach osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.
2. Dokumentacja z przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego obejmuje w szczególności:
 - 1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz ze wszystkimi dostarczonymi załącznikami;
 - 2) protokoły posiedzeń komisji habilitacyjnej i ich uchwały;
 - 3) recenzje;
 - 4) protokoły lub wyciągi z protokołów posiedzeń Senatu;
 - 5) podejmowane w postępowaniu uchwały.
3. Akta osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, przechowywane są w komórce administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora.
4. Za kompletność dokumentacji prowadzonego postępowania odpowiada sekretarz komisji habilitacyjnej.
5. Za przechowywanie i archiwizowanie dokumentów z przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego odpowiada kierownik komórki administracji do spraw organizacji pracy Komendanta-Rektora.
6. Wzory dokumentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego stanowią załączniki do Regulaminu:
 - 1) Załącznik nr 1 - Wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego ;
 - 2) Załącznik nr 2 - Dane wnioskodawcy;
 - 3) Załącznik nr 3 - Opis kariery zawodowej/naukowej;
 - 4) Załącznik nr 4 - Wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny;
 - 5) Załącznik nr 5 - Oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego o pokryciu kosztów postępowania;
 - 6) Załącznik nr 6 - Harmonogram postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego;
 - 7) Załącznik nr 7 - Oświadczenie recenzenta o niewystępowaniu konfliktu interesów/ wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji recenzenta;

Rozdział 6

Postanowienia końcowe

§ 6.

Sposób finansowania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określa uchwała Senatu.

Akademia Policji w Szczytnie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111
12-100 Szczytno
za pośrednictwem:
Rady Doskonałości Naukowej
pl. Defilad 1
00-901 Warszawa
(Pałac Kultury i Nauki, p. XXIV, pok. 2401)

..... (imię
i nazwisko wnioskodawcy)

.....
(miejsce pracy/jednostka naukowa)

Wniosek

z dnia

o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
habilitowanego w dziedzinie w dyscyplinie¹

.....
Określenie osiągnięcia naukowego będącego podstawą ubiegania się o nadanie
stopnia doktora habilitowanego
.....

Wnioskuje – na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo
o szkolnictwie wyższym i nauce – aby komisja habilitacyjna podejmowała uchwałę zawierającą
opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu **tajnym/jawnym**^{*2}

Zostałem poinformowany, że:

Administratorem w odniesieniu do danych osobowych pozyskanych w ramach postępowania w sprawie
nadania stopnia doktora habilitowanego jest Przewodniczący Rady Doskonałości Naukowej z siedzibą w
Warszawie (pl. Defilad 1, XXIV piętro, 00-901 Warszawa).

Kontakt za pośrednictwem e-mail: kancelaria@rdn.gov.pl, tel. 22 656 60 98 lub w siedzibie organu. Dane
osobowe będą przetwarzane w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia UE
2016/679 z dnia z dnia 27 kwietnia 2016 r. w związku z art. 220 - 221 oraz art.

232 – 240 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w celu
przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz realizacji praw i
obowiązków oraz środków odwoławczych przewidzianych w tym postępowaniu.

¹ Klasyfikacja dziedzin i dyscyplin wg. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września
2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin w zakresie sztuki (Dz. U. z 2018 r. poz.
1818).

² * Niepotrzebne skreślić.

Szczegółowa informacja na temat przetwarzania danych osobowych w postępowaniu dostępna jest na stronie www.rdn.gov.pl/klauzula-informacyjna-rodo.html

.....
(podpis wnioskodawcy)

Załączniki:

Aktualne zdjęcie
osoby ubiegającej się
o nadanie stopnia
doktora habilitowanego

Dane wnioskodawcy

1. Imię i Nazwisko:

.....

2. Miejsce pracy:

3. Adres korespondencyjny:

4. Nr telefonu:

5. Adres e-mail:

6. Numer PESEL:

7. Numer i seria dokumentu tożsamości w przypadku braku nadania numeru PESEL:

.....

.....
(podpis wnioskodawcy)

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L Nr 119, str. 1) (dalej zwane RODO) jestem świadom/-a, iż:

- 1) administratorem moich danych osobowych jest Akademia Policji w Szczytnie z siedzibą przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno,
- 2) kontakt z Inspektorem Ochrony Danych APwSz – iod.odo.wspol@wspol.edu.pl
- 3) moje dane osobowe będą przetwarzane w celu prowadzonego postępowania habilitacyjnego przez Akademię Policji w Szczytnie na podstawie przepisów prawa dotyczących szkolnictwa wyższego oraz art. 6 ust. 1 lit. b i c RODO,
- 4) odbiorcami moich danych osobowych mogą być podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa, firmy wspierające Akademię Policji w Szczytnie w obsłudze informatycznej, podmioty udzielające Bibliotece Akademii Policji w Szczytnie dostępu do swoich zasobów bibliotecznych,
- 5) moje dane osobowe przechowywane będą przez okres wskazany w przepisach prawa dotyczących szkolnictwa wyższego,
- 6) mam prawo do żądania od administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do przenoszenia danych,
- 7) mam prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego ds. ochrony danych osobowych,
- 8) podanie przeze mnie danych osobowych jest dobrowolne, ale niezbędne do realizacji wskazanego wyżej celu.

Zgodnie z art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. Dz. Urz. UE L Nr 119, str. 1; (dalej: RODO) informujemy, że:

1) administratorem danych osobowych jest Akademia Policji w Szczytnie z siedzibą przy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno;

1) Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych APwSz jest możliwy przy użyciu poczty elektronicznej – adres e-mail iod.odo.wspol@wspol.edu.pl lub listownie - adres korespondencyjny ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno;

➤ do IOD w APwSz należy kierować wyłącznie sprawy dotyczące przetwarzania Państwa danych przez Akademię Policji w Szczytnie.

2) Państwa dane osobowe będą przetwarzane w celu przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Akademii Policji w Szczytnie, na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.). Przesłankę przetwarzania Państwa danych osobowych stanowi art. 6 ust. 1 lit. c RODO (przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze wynikający z ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce).

3) Państwa dane osobowe mogą być również przetwarzane w celu dochodzenia ewentualnych roszczeń na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f RODO.

4) Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być inne podmioty w szczególności: firmy wspierające APwSz w obsłudze systemów teleinformatycznych, firmy kurierskie i operatorzy pocztowi, na podstawie zawartych umów oraz podmioty upoważnione do otrzymywania danych osobowych na podstawie przepisów prawa.

5) Z uwagi na fakt, że okresy przetwarzania Państwa danych osobowych są różne i zależą od rodzaju dokumentów, w których są zawarte, podstaw prawnych przetwarzania tych danych oraz obowiązków prawnych nałożonych na Akademię Policji w Szczytnie wynikających z: ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz art. 74 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, Państwa dane osobowe przetwarzane będą przez czas określony w ww. ustawach lub przepisach wykonawczych wydanych na ich podstawie.

6) Dane osobowe przetwarzane w celu dochodzenia ewentualnych roszczeń przetwarzane będą do czasu wygaśnięcia roszczeń określonych w przepisach prawa.

7) Posiadają Państwo prawo do żądania od administratora danych osobowych dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, przenoszenia danych.

8) Biorąc pod uwagę obowiązki prawne wynikające z przepisów prawa skarbowego, podatkowego oraz dotyczących zasobów archiwalnych i archiwów, nałożonych na Akademię Policji w Szczytnie, powodujących konieczność przetwarzania Państwa danych osobowych przez APwSz, możliwość usunięcia Państwa danych osobowych przez administratora jest ograniczona. Zasady żądania usunięcia danych osobowych określono w art. 17 RODO.

9) Państwa dane osobowe nie są poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu, o którym mowa w art. 22 ust. 1 i 4 RODO.

10) Akademia Policji w Szczytnie nie planuje przekazywać Państwa danych osobowych do państw trzecich.

11) W przypadku uznania, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy prawa posiadają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (na adres: Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 - 193 Warszawa lub elektronicznie na stronie internetowej <https://uodo.gov.pl/>).

12) Podanie przez Państwa danych osobowych jest dobrowolne lecz niezbędne do realizacji wskazanego powyżej celu.

.....
(data i podpis)

Opis kariery zawodowej/naukowej

1. Imię i nazwisko.
2. Posiadane dyplomy, stopnie naukowe – z podaniem podmiotu nadającego stopień, roku ich uzyskania oraz tytułu rozprawy doktorskiej.
3. Informacja o dotychczasowym zatrudnieniu w jednostkach naukowych lub artystycznych.
4. Omówienie osiągnięć, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Omówienie to winno dotyczyć merytorycznego ujęcia przedmiotowych osiągnięć, jak i w sposób precyzyjny określać indywidualny wkład w ich powstanie, w przypadku, gdy dane osiągnięcie jest dziełem współautorskim, z uwzględnieniem możliwości wskazywania dorobku z okresu całej kariery zawodowej.
5. Informacja o wykazywaniu się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
6. Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych oraz popularyzujących naukę lub sztukę.
7. Oprócz kwestii wymienionych w pkt. 1-6, wnioskodawca może podać inne informacje, ważne z jego punktu widzenia, dotyczące jego kariery zawodowej.

.....
(podpis wnioskodawcy)

Wykaz osiągnięć naukowych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny

Informacje zawarte w poszczególnych punktach tego dokumentu powinny uwzględniać podział na okres przed uzyskaniem stopnia doktora oraz pomiędzy uzyskaniem stopnia doktora a uzyskaniem stopnia doktora habilitowanego.

I. WYKAZ OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 219 UST. 1. PKT 2 USTAWY

1. Monografia naukowa, zgodnie z art. 219 ust. 1. pkt 2a ustawy; lub
2. Cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych, zgodnie z art. 219 ust. 1. pkt 2b ustawy; lub
3. Wykaz zrealizowanych oryginalnych osiągnięć projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych, zgodnie z art. 219 ust. 1. pkt 2c ustawy.

W przypadku prac dwu- lub wieloautorskich zaleca się złożenie oświadczenia przez habilitanta oraz współautorów wskazujące na ich merytoryczny (a NIE procentowy) wkład w powstanie każdej pracy [np. twórca hipotezy badawczej, pomysłodawca badań, wykonanie specyficznych badań (np. przeprowadzenie konkretnych doświadczeń, opracowanie i zebranie ankiet, itp.), wykonanie analizy wyników, przygotowanie manuskryptu artykułu, i inne]. Określenie wkładu danego autora, w tym habilitanta, powinno być na tyle precyzyjne, aby umożliwić dokładną ocenę jego udziału i roli w powstaniu każdej pracy.

II. WYKAZ AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ

1. Wykaz opublikowanych monografii naukowych (z zaznaczeniem pozycji niewymienionych w pkt I.1).
2. Wykaz opublikowanych rozdziałów w monografiach naukowych.
3. Wykaz członkostwa w redakcjach naukowych monografii.
4. Wykaz opublikowanych artykułów w czasopismach naukowych (z zaznaczeniem pozycji niewymienionych w pkt I.2).
5. Wykaz osiągnięć projektowych, konstrukcyjnych, technologicznych (z zaznaczeniem pozycji niewymienionych w pkt I.3).
6. Wykaz wystąpień na krajowych lub międzynarodowych konferencjach naukowych lub artystycznych, z wyszczególnieniem przedstawionych wykładów na zaproszenie i wykładów plenarnych.
7. Wykaz udziału w komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji krajowych lub międzynarodowych, z podaniem pełnionej funkcji.
8. Wykaz uczestnictwa w pracach zespołów badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych, z podziałem na projekty zrealizowane i będące w toku realizacji, oraz z uwzględnieniem informacji o pełnionej funkcji w ramach prac zespołów.
9. Wykaz członkostwa w międzynarodowych lub krajowych organizacjach i towarzystwach naukowych wraz z informacją o pełnionych funkcjach.
10. Wykaz staży w instytucjach naukowych lub artystycznych, w tym zagranicznych, z podaniem miejsca, terminu, czasu trwania stażu i jego charakteru.

11. Wykaz członkostwa w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism wraz z informacją o pełnionych funkcjach (np. redaktora naczelnego, przewodniczącego rady naukowej, itp.).
12. Wykaz recenzowanych prac naukowych lub artystycznych, w szczególności publikowanych w czasopismach międzynarodowych.
13. Wykaz uczestnictwa w programach europejskich lub innych programach międzynarodowych.
14. Wykaz udziału w zespołach badawczych, realizujących projekty inne niż określone w pkt. II.9.
15. Wykaz uczestnictwa w zespołach oceniających wnioski o finansowanie badań, wnioski o przyznanie nagród naukowych, wnioski w innych konkursach mających charakter naukowy lub dydaktyczny.

III. WSPÓŁPRACA Z OTOCZENIEM SPOŁECZNYM I GOSPODARCZYM

1. Wykaz dorobku technologicznego.
2. Współpraca z sektorem gospodarczym.
3. Wykaz uzyskanych praw własności przemysłowej, w tym uzyskanych patentów krajowych lub międzynarodowych.
4. Wykaz wdrożonych technologii.
5. wykaz wykonanych ekspertyz lub innych opracowań wykonanych na zamówienie instytucji publicznych lub przedsiębiorców.
6. Wykaz udziału w zespołach eksperckich lub konkursowych.
7. Wykaz projektów artystycznych realizowanych ze środowiskami pozaartystycznymi.

IV. DANE NAUKOMETRYCZNE

1. Impact Factor (w dziedzinach i dyscyplinach, w których parametr ten jest powszechnie używany jako wskaźnik naukometryczny).
2. Liczba cytowań publikacji wnioskodawcy, z oddzielnym uwzględnieniem autocytowań.
3. Indeks Hirscha.

Informacje zawarte w pkt. IV powinny wskazywać również na bazę danych, na podstawie której zostały podane.

Przy wyborze tej bazy należy zwracać uwagę na specyfikę dziedziny i dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Rada Doskonałości Naukowej informuje, że podawanie danych naukometrycznych – w opinii Rady Doskonałości Naukowej – jest wskazane i zalecane, wynika to także ze stosowanej powszechnie praktyki przez samych kandydatów ubiegających się o awans naukowy. Należy jednak podkreślić, że podane we wnioskach o wszczęcie postępowania awansowego dane naukometryczne nie mogą stanowić kryterium oceny dorobku naukowego Kandydata dla podmiotów doktoryzujących, habilitujących oraz samej Rady Doskonałości Naukowej, organów prowadzących postępowania w sprawie nadania stopnia lub tytułu. Zadaniem tych organów jest przede wszystkim ocena ekspercka dorobku naukowego Kandydata ubiegającego się o awans naukowy, zaś decyzja o nadaniu stopnia lub tytułu nie powinna być uzależniona od podania tych danych.

.....
(podpis wnioskodawcy)

..... dn.....

.....
(Imię i nazwisko)

.....
(Dane teleadresowe)

**Oświadczenie osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego,
o pokryciu kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego**

W związku ze złożonym wnioskiem z dnia do Rady Doskonałości Naukowej,
o wszczęcie postępowania habilitacyjnego, oświadczam, że koszty postępowania
habilitacyjnego pokryte będą

.....
(wpisać źródło finansowania postępowania habilitacyjnego)

.....
podpis

*w przypadku wskazania innego niż własne źródła finansowania należy dołączyć oświadczenie podmiotu zobowiązującego się do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.

Załącznik:

1. Oświadczenie podmiotu zobowiązującego się do pokrycia kosztów przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.

HARMONOGRAM POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA HABILITOWANEGO

.....
stopień naukowy, imię i nazwisko osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Komisja habilitacyjna powołana w dniur. przez Senat Akademii Policji w Szczytnie, na podstawie art. 221 ust. 5, Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku, *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* działając na podstawie *Procedury przeprowadzania czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w Akademii Policji w Szczytnie* (Uchwała Senatu nr z dnia roku) ustala harmonogram tego postępowania.

Lp.	Przedsięwzięcie	Termin	Uczestnicy	Odpowiedzialny	Uwagi
1.	Powołanie Komisji habilitacyjnej			Senat APwSz	
2.	Powiadomienie osób o powołaniu ich w skład Komisji habilitacyjnej		Osoby wchodzące w skład komisji habilitacyjnej	Sekretarz Komisji	
3.	Przesłanie dokumentacji do członków Komisji habilitacyjnej		Osoby wchodzące w skład komisji habilitacyjnej	Sekretarz Komisji	
4.	Przygotowanie recenzji		Recenzenci	Recenzenci/ Sekretarz	
5.	Przygotowanie opinii		Członkowie i sekretarz komisji	Sekretarz komisji	
6.	Zawiadomienie o terminie kolokwium habilitacyjnego		Osoby wchodzące w skład komisji habilitacyjnej, członkowie Senatu	Sekretarz Komisji	
7.	Przeprowadzenie kolokwium habilitacyjnego		Osoby wchodzące w skład komisji habilitacyjnej, osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, członkowie Senatu	Przewodniczący Komisji/ Sekretarz	
8.	Podjęcie uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego		Osoby wchodzące w skład komisji	Przewodniczący Komisji	
9.	Przekazanie uchwały zawierającej opinię w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego Przewodniczącemu Senatu		Przewodniczący komisji	Przewodniczący komisji	
10.	Podjęcie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego przez Senat APwSz w Szczytnie		Senat APwSz	Przewodniczący Senatu	

Sekretarz Komisji

.....
stopień naukowy, imię i nazwisko

....., dn.....

Imię i nazwisko

.....
.....

adres, nr telefonu, email

numer ORCID

**Oświadczenie recenzenta
o niewystępowaniu konfliktu interesów/o wyrażeniu zgody na pełnienie funkcji recenzenta**

Oświadczam, że nie występuje/występuje* konflikt interesów z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego Panią/Panem*

.....
..... (m.in. powiązania rodzinne, sąsiedzkie,
zawodowe, stosunki zwierzchności/podległości, wspólne publikacje i inne).

Wyrażam/nie wyrażam* zgodę na pełnienie funkcji recenzenta.

.....
Podpis recenzenta

* *niepotrzebne skreślić*