

**UCHWAŁA Nr 184/IV/2021**  
**SENATU WYŻSZEJ SZKOŁY POLICJI W SZCZYTNIE**

z dnia 9 września 2021 r.

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego**  
**w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie**  
**Panu dr. Bogdanowi CHMIELIŃSKIEMU**

Na podstawie art. 178 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 221 ust. 12 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższymi nauce (t.j. Dz. U. 2021 poz. 478 z późn. zm.) oraz § 15 ust. 1 pkt 6 oraz ust. 4 i 5 Statutu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 53/IV/2019 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 10 września 2019 r. w sprawie uchwalenia statutu, zatwierdzonego Decyzją nr 54 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 września 2019 r. (Dz. Urz. MSWiA z 2019 r., poz. 39) w związku z § 3 ust. 14 Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, stanowiącego załącznik nr 2 do Uchwały nr 63/IV/2019 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z dnia 17 września 2019 r. w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie z późn. zm., uchwała się co następuje:

**§ 1.**

Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, w tym recenzjami oraz uchwałą komisji habilitacyjnej z dnia 29 lipca 2021 r. zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, odmawia nadania **Panu dr. Bogdanowi CHMIELIŃSKIEMU** stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

**§ 2.**

1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
2. W ramach głosowania tajnego:
  - 1) uprawnionych do głosowania było: 11 osób\*;
  - 2) obecnych było: 9 osób\*;
  - 3) głosowało: 9 osób\*;
  - 4) za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano: 9 głosów\*;
  - 5) wstrzymało się od głosowania: 0 osób\*.

Wobec tego za odmową nadania stopnia doktora habilitowanego oddano bezwzględną większość głosów w obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.

\*po głosowaniu wstawić właściwe liczby

## UZASADNIENIE

Pan dr Bogdan Chmieliński (zwany dalej habilitantem), w dniu 26 listopada 2020 r. złożył do Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie za pośrednictwem Rady Doskonałości Naukowej wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie.

Rada Doskonałości Naukowej pismem z dnia 8 grudnia 2020 r. znak: Z5.4000.109.2020.2.GS, po dokonaniu oceny formalnej wniosku habilitanta o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie wszczętego w dniu 2 grudnia 2020 r., przekazała Wyższej Szkole Policji w Szczytnie pełną dokumentację w rzeczony sprawie.

Wobec powyższego, Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie podjął Uchwałę nr 147/IV/2021 z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie Panu dr. Bogdanowi Chmielińskiemu.

Następnie, Rada Doskonałości Naukowej pismem z dnia 22 lutego 2021 r., znak: Z5.4000.109.202.3.GS, dokonała wyznaczenia części składu komisji habilitacyjnej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr. Bogdanowi Chmielińskiemu w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, to jest wyznaczyła czterech członków komisji habilitacyjnej, w tym przewodniczącego i trzech recenzentów. W następstwie tego Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie na podstawie art. 221 ust. 5 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w związku z § 3 ust. 4 Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, o którym mowa na wstępie niniejszej uchwały, podjął Uchwałę nr 162/IV/2021 z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie powołania komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym Pana dr. Bogdana Chmielińskiego.

W prowadzonym postępowaniu habilitacyjnym wpłynęły cztery recenzje sporządzone przez: dra hab. Włodzimierza Fehlera z Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach, dra hab. Janusza Gierszewskiego z Akademii Pomorskiej w Słupsku, dra hab. Mariana Żubera z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu oraz dra hab. Marka Bodzianego z Akademii Wojsk Lądowych imienia generała Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu, z czego dwie recenzje zawierają negatywną konkluzję.

W dniu 29 lipca 2021 r. odbyło się posiedzenie komisji habilitacyjnej zorganizowane w trybie zdalnym, umożliwiającym kontakt wizyjny i głosowy. W trakcie wskazanego posiedzenia komisja habilitacyjna działając na podstawie art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku, podjęła uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr. Bogdanowi Chmielińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie, nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2-3 wskazanej wyżej ustawy. Komisja habilitacyjna jednomyślnie stwierdziła, że aktywność

naukowa oraz osiągnięcia naukowe dr. Bogdana Chmielińskiego nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o bezpieczeństwie. Uzasadnienie do rzeczonyj uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania dr. Bogdanowi Chmielińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie prezentuje się następująco:

Przedstawiona jako osiągnięcie naukowe monografia habilitanta pod tytułem *Bezpieczeństwo społeczności lokalnych w województwie warmińsko-mazurskim*, Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, Olsztyn 2020, ISBN 978-83-8100-261-5, ss. 269, nie stanowi znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej nauki o bezpieczeństwie, gdyż nie dostarcza nowego, istotnego zasobu wiedzy na temat badanej problematyki. Zawarte w niej treści posiadają charakter eklektyczny nie stanowiąc spójnego i logicznego obrazu. Wnioski wynikające z prezentowanych badań nie posiadają przy tym charakteru pogłębionego. Założenia metodologiczne zaprezentowane w monografii należy ocenić jako chaotyczne i pozbawione spójności. Zgłoszony tom cechuje niekonsekwencja strukturalno-merytoryczna zaś dwa ostatnie rozdziały w niewielkim zakresie korespondują z jej tytułem. W monografii brakuje szerszych odniesień do piśmiennictwa z zakresu nauk o bezpieczeństwie. Brak również istotnych odniesień do teorii społeczności lokalnych. Pominięto także dorobek ekologii społecznej w badaniu społeczności lokalnej. Zagadnienia podejmowane w przedstawionym osiągnięciu naukowym nie stanowią nowatorskiego wkładu do badań bezpieczeństwa lokalnego, gdyż zarówno problematyka jak i wnioski z przeprowadzonych analiz są w zdecydowanej większości zgodne z ustaleniami spotykanymi w już istniejącej literaturze przedmiotu innych autorów. Ponadto większość zaprezentowanych w pracy wyników badań została omówiona we wcześniejszych publikacjach samego kandydata. Brak jest w monografii szerszego nawiązania do koncepcji teoretycznych lokalizmu, jak i innych pokrewnych teorii naukowych. Nie wskazano kryteriów wyróżniających społeczności lokalne w regionie warmińsko-mazurskim. Dorobek habilitanta zawierający się w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie cechuje zasięg głównie krajowy, a publikacje ukazywały się w niskopunktowanych, krajowych wydawnictwach. Dorobek kandydata ma minimalny wpływ na środowisko naukowe, o czym świadczy niski indeks cytowań. Na podstawie deklaracji kandydata można stwierdzić, że aktywność badawcza dotyczyła projektów statutowych i własnych przy deficycie uczestnictwa w grantach ogólnokrajowych i zagranicznych.

Ponadto należy podkreślić, że w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego Panu dr. Bogdanowi Chmielińskiemu wpłynęły dwie recenzje zakończone negatywną konkluzją, w związku z czym komisja zobligowana została do wydania negatywnej opinii także na podstawie obowiązujących przepisów, tj. art. 221 ust. 10 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stanowiącym, że „Uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.”.

Zgodnie z § 3 ust. 11 Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie, stanowiącego załącznik nr 2 do Uchwały nr 63/IV/2019 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z 17 września 2019 r. w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie z późn. zm.: „Komisja habilitacyjna, w ciągu pięciu tygodni od dnia otrzymania recenzji, podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, w głosowaniu jawnym. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego, komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym. Opinia nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej dwie recenzje są negatywne.”

Zgodnie z art. 221 ust. 9 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce stanowiącym o tym, że: „Komisja habilitacyjna może przeprowadzić kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego. Kolokwium przeprowadza się w przypadku osiągnięć w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych.”, w ramach omawianego postępowania w sprawie nadania dr. Bogdanowi Chmielińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie, w dniu 29 lipca 2021 r. zostało przeprowadzone kolokwium habilitacyjne przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W kolokwium habilitacyjnym uczestniczyli wszyscy członkowie komisji habilitacyjnej, habilitant oraz zainteresowani członkowie Senatu (zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 11 *Regulaminu przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie* stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nr 63/IV/2019 Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie z 17 września 2019 r. w sprawie zasad postępowania przy nadawaniu stopnia doktora w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie i przeprowadzania czynności w postępowaniu habilitacyjnym w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie z późn. zm.). W trakcie kolokwium habilitant przedstawił swoją drogę naukową oraz własną wizję badań a także poinformował o świadomości wyników postępowania w sprawie nadania mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauki społecznej w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie wobec faktu uzyskania dwóch negatywnych recenzji.

W myśl art. 104 § 2 k.p.a. postępowanie habilitacyjne powinno zasadniczo zakończyć się orzeczeniem rozstrzygającym sprawę co do jej istoty lub orzeczeniem w inny sposób kończącym sprawę. Za ostatecznym rozstrzygnięciem niniejszej sprawy przemawia zatem treść art. 221 ust. 12 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdzie ustawodawca wyraźnie wskazał, że na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia jej otrzymania, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania, przy czym podmiot habilitujący jest zobligowany do odmowy nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.

Konkludując należy podkreślić, że komisja habilitacyjna jednomyślnie podjęła uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania Panu dr. Bogdanowi Chmielińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie, stanowiącą podstawę do podjęcia przez Senat Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie uchwały w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych

w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie Panu dr. Bogdanowi Chmielińskiemu. Dwóch recenzentów oceniło negatywnie aktywność naukową oraz osiągnięcia naukowe habilitanta, co nie spełnia przesłanek warunkujących nadanie stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 2-3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zważyć bowiem należy, że choć opinia komisji habilitacyjnej nie ma charakteru władczego i rozstrzygającego zarazem, to w świetle art. 221 ust. 12 przedmiotowej ustawy, podmiot habilitujący jest zobowiązany wskazanymi przepisami do odmowy nadania stopnia, w przypadku gdy opinia komisji habilitacyjnej jest negatywna.

Dlatego też, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w tym sporządzone opinie recenzentów i jednoznacznie negatywną opinię komisji habilitacyjnej w sprawie nadania Panu dr. Bogdanowi Chmielińskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauk o bezpieczeństwie, Senat respektując obowiązujące przepisy prawa nie mógł postąpić inaczej i podjął uchwałę w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki o bezpieczeństwie Panu dr. Bogdanowi Chmielińskiemu.

**Przewodniczący Senatu  
Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie  
Komendant-Rektor**

**insp. dr hab. Iwona Klonowska, prof. WSPol**

**Pouczenie:** Niniejsza uchwała nie jest ostateczna. Na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 193 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce od niniejszej uchwały przysługuje prawo wniesienia odwołania do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie składa się za pośrednictwem Senatu Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie - osobiście lub pocztą na adres: Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 111, 12-100 Szczytno.